



МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ

ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ГОРИТЕ

София, бул. "Христо Ботев" №55, п. код 1040, тел. централа 98511199, факс 981 37 36

ЗАПОВЕД

№ 573

гр. София, 08.07.....2016 г.

На основание чл. 99, т. 1, във връзка с чл. 100 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК);

НАРЕЖДАМ:

I. Отменям заповед № 158/29.02.2016 г. на директора на Регионална дирекция по горите (РДГ) – гр. Пловдив, с която е извадена от употреба производствена марка № 12, с абревиатура „12 ЕТ ИБО-ИЛ“, принадлежаща на ЕТ „ИБО-ИБРЯМ ЛАТИФОВ“.

Мотиви: Процесната заповед е незаконосъобразна, тъй като е издадена на основание на чл. 61, ал. 4, т. 4 от Наредба № 1 от 31.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии (НКОГТ), който се прилага само и конкретно при наличие на хипотезите, изрично посочени в него, а именно: при установяване или настъпване на промени в обстоятелства, удостоверени с документи по чл. 58, ал. 2 от НКОГТ, вследствие на което вече не са налице условията или са отпаднали основанията за издаване на удостоверение за регистриране на съответната производствена марка. В случая няма установена или настъпила промяна в декларираните от ЕТ „Иво-Ибрям Латифов“ обстоятелства, който е удостоверил с документите по чл. 58, ал. 2 от НКОГТ, към момента в който ги е подал в РДГ-Пловдив, поради което да са отпаднали основанията на търговеца да бъде издадено удостоверение за изработка на производствена марка. Налице е неизпълнение от страна на търговеца на разпоредбите на чл. 206, ал. 1, т. 3 от ЗГ, във връзка с чл. 14а от НКОГТ, за което е следвало директора на РДГ-Пловдив да издаде заповед на основание чл. 253, ал. 3, т. 5, във връзка с чл. 206, ал. 1, т. 3 от ЗГ и чл. 14а от НКОГТ. Позовавайки се на регламентираното в чл. 254, ал. 1 от ЗГ заповедта за спиране на дейността в обекта е следвало да е до момента, в който в обекта бъде изградена система за видеонаблюдение. По същността си процесната заповед е индивидуален административен акт, при издаването на която е нарушен материалния закон, тъй като освен гореизложеното не е спазена разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 7 от АПК – не е посочено пред кой орган и в какъв срок актът може да се обжалва.

Производството за възобновяване е образувано в срока по чл. 100 от АПК по инициатива на по-горестоящия административен орган, уведомен чрез жалба от заинтересованото лице – управителя на ЕТ „ИБО-ИБРЯМ ЛАТИФОВ“.

II. РДГ-Пловдив да предприеме съответните мерки за връщане на иззетите вещи по т. I от заповед № 158/29.02.2016 г. на директора на РДГ-Пловдив.

Настоящата заповед да се публикува на интернет страницата на Изпълнителна агенция по горите, да се изпрати за изпълнение на директора на Регионална дирекция по горите – Пловдив, който да осигури връчването ѝ срещу подпис и дата на управителя на ЕТ „ИБО-ИБРЯМ ЛАТИФОВ“, както и на лицата по т. IV и VI от заповед № 158/29.02.2016 г. на РДГ-Пловдив.

Копие от настоящата заповед да се изпрати на директорите на РДГ и на директора на „Южноцентрално държавно предприятие“ – гр. Смолян за сведение.

Заповедта може да бъде обжалвана по реда на Административнопроцесуалния кодекс, пред министъра на земеделието и храните или пред съответния административен съд, чрез изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по горите в 14-дневен срок от съобщаването ѝ.

ИНЖ. ТОНИ КРЪСТЕВ:

Изпълнителен директор

НВ/АПОЧР

