



РЕШЕНИЕ

№ 215.....

София, 23.03..... 2015 г.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 73, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и отразени резултати в протоколи № 1/29.12.2014 г., приключил на 20.01.2015 г., № 2/11.02.2015, приключил на 24.02.2015 г. и № 3/23.03.2015 г. на комисия определена със Заповед № 1065/29.12.2014 г., за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в откритата процедура за ~~възлагане на обществена поръчка с предмет: „Организация и провеждане на обучения по проекти на Изпълнителна агенция по горите“~~, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“ 2007-2013 г., бюджетна линия BG051PO002/13/2.2-13”, съгласно договори с рег. номера: А13-22-47 от 08.05.2014г., А13-22-48 от 08.05.2014г., А13-22-49 от 17.06.2014г., А13-22-50 от 08.05.2014г., А13-22-51 от 08.05.2014г., А13-22-52 от 08.05.2014г., сключени между Изпълнителна агенция по горите и Министерството на финансите по Оперативна програма „Административен капацитет“;

О Б Я В Я В А М :

I. Класирането на участниците в процедурата, съгласно протокол № 3/23.03.2015 г., както следва:

I-во място - „БММС“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София 1680, ж. к. Манастирски ливади, бул. България № 86 А, ет. 5, офис 5 Б, подадена оферта вх. № ИАГ - 44785/23.12.2014 г., с получена комплексна оценка **90.33 точки**.

II-ро място - „Кавангард“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София 1618, бул. Бъкстон, бл. 31 Б, ап. 19, подадена оферта вх. № ИАГ-44732/22.12.2014 г., с получена комплексна оценка **83.65 точки**.

II. Определям за изпълнител на обществената поръчка „БММС“ ЕООД.

III. Отстранявам от участие в процедурата участници и оферти, както следва:

1. „Евро Алианс“ ООД

Правно основание: чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП;

Фактическо основание: участникът не е представил в срока определен в протокол 1 допълнително изискваните документи, доказващи съответствието на участниците с минималните критерии за допустимост поставени от Възложителя.

2. „Евро Тотал Консулт“ ООД

Правно основание: член 69, ал.1, т.3 от ЗОП;

Фактическо основание: от допълнително представената автобиография на ключов експерт Координатор на дейностите по логистика на обученията – Александра Пеева отново не става видно участието ѝ в най-малко 3 проекта/договора като ръководител или координатор (от страна на бенефициента и/или от страна на изпълнителя), обхващащи организиране и провеждане на обучения, което не отговаря на изричните условия,

поставени от Възложителя в т.3.2 от раздел А на указанията за подготовка на офертата. Понастоящем заеманата длъжност на предложениния експерт е продавач-консултант на организирани мероприятия и хотелско настаняване в страната и чужбина, а при предишните си работодатели заеманата от нея длъжност е „Организатор туризъм“. В автобиографията е изброено участието на Александра Пеева в 5 броя обучения, но никъде не е посочено участието ѝ като ръководител или координатор (от страна на бенефициента и/или от страна на изпълнителя).

3. „Инфракеър Итал“ ДЗЗД

Правно основание: чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП;

Фактическо основание: представяне на техническа оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и не може да бъде оценена, съгласно приложената методика за оценка. Участникът е предложил два срока за реакция - 15 дни при изпълнението на изнесените обучения и 3 дни за провеждане на езиковите обучения. Това води до невъзможност комисията да приложи разписаната методика за оценка по подпоказател П 3 - Срок за реакция при възлагане на предмета на обществената поръчка. Техническото предложение на участника „Инфракеър Итал“ ДЗЗД не отговаря на минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническото задание по отношение на минималната продължителност на курсовете по чуждоезиково обучение (Английски език А 1) – 3 месеца, разпределени във времето, общо 150 часа за проекти: „Утвърждаване на условия за прозрачни административни структури чрез укрепване на ефективността и професионалната подготовка“; „Укрепване на ефективността на държавните горски служители“; „Развитие на служителите, посредством обучение, ефективно управление и мотивация“.

4. „Електра Проджект“ ДЗЗД

Правно основание: чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП;

Фактическо основание: представяне на техническа оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и не може да бъде оценена, съгласно приложената методика за оценка, а именно липсва предложениия за хотелска база в Северна България.

5. Нов Български Университет

Правно основание: чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП;

Фактическо основание: представяне на техническа оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и не може да бъде оценена, съгласно приложената методика за оценка, а именно не е предложил срок за реакция - това води до невъзможност комисията да приложи разписаната методика за оценка по подпоказател П 3 - Срок за реакция при възлагане на предмета на обществената поръчка и не отговаря на минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническото задание по отношение на посочените за настаняване хотели. Това води до невъзможност комисията да приложи разписаната методика за оценка по подпоказател „Логистично изпълнение на дейностите“.

6. „Меркурий-97“ ЕООД

Правно основание: чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП;

Фактическо основание: предложената ценова оферта на „Меркурий-97“ ЕООД надхвърля обявения от Възложителя максимален финансов ресурс за изпълнение на обществената поръчка, посочен в раздел III, т. 1.2) от Указанията на Възложителя.

IV. На основание чл. 73, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, настоящото решение да се изпрати на всички участници в тридневен срок от издаването му.

V. На основание чл. 72, ал. 4 от Закона за обществените поръчки, настоящото решение да се публикува в профила на купувача, заедно с протокол № 3/23.03.2015 г. на комисията, при условията на чл. 22б, ал. 3 от ЗОП.

VI. Настоящото решение да се връчи на председателя на комисията, определена с моя заповед №1065/29.12.2014 г. за изпълнение на т. IV и на началника на отдел „Информационно обслужване и връзки с обществеността“ за изпълнение на т. V.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр. София, бул. „Витоша“ № 18

Електронна поща: срсadmin@срс.bg

www.cpc.bg

Срок за подаване на жалби: съгласно чл. 120, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

Контрол по изпълнение на решението възлагам на главния секретар на Изпълнителна агенция по горите.

ИНЖ. ТОНИ КРЪСТЕВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР



НВ/АПИО