

МОТИВИРАНА СПРАВКА

за приетите и неприети бележки и препоръки по постъпили по време на консултациите становища за Доклад за екологична оценка на Областен план за развитие на горските територии (ОПРГТ) за област Ямбол и Областен план за развитие на горските територии на област Ямбол

[illegible]

	посочи подобен текст от Закона за горите, а именно „ограничаване на прилагането на голи сечи с изключение на тополови, върбови и нискостъблени гори“. 3. На стр. 119 съществува следния текст „спазване на забраните и ограниченията в санитарно-охранителните зони на водоизточниците, използвани за питейно-битово водоснабдяване и водоизточници на минерална вода, използвани за лечебни, профилактични, питейни цели и съобразяване с тях в горските територии около такива източници, за които все още няма определени СОЗ“. При въвеждането на забрани е необходимо да е налице акт, издаден от компетентен орган. В случая се предлага да се въведат забрани без да има издаден акт от компетентен орган, което предлагаме да отпадне. 4. На стр. 120, последният ред/тире, относно залесяванията в горските територии за защита на почвите, предлагаме текста да придобие следния вид: „Планирането и предвиждането на залесяванията се извършва в съответствие на Чл. 5 от Наредба № 2 от 7.02.2013 г. за условията и реда за залесяване на горски територии и земеделски земи, използвани за създаване на специални, защитни и стопански гори и на гори в защитени територии, инвентаризация на създадените култури, тяхното отчитане и регистриране.“ 5. Предлагаме на стр. 149-150 да отпадне текста от таблицата: „Около водоземните съоръжения от подземни води за питейно-битово водоснабдяване, експлоатирани без учредени санитарно-охранителни зони и/или без разрешителни за водоземане, в горските територии да се определят буферни зони, съгласно Националния каталог от мерки за ПУРБ“. За тези територии следва да се обособят СОЗ съгласно Наредба № 3 от 16.10.2000 г. за условията и реда за проучване, проектиране, утвърждаване и експлоатация на санитарно-охранителните зони около водоизточниците и съоръженията за питейно-битово водоснабдяване и около водоизточниците на минерални води, използвани за лечебни, профилактични, питейни и хигиенни нужди. В същата наредба подробно е указан реда за обособяване на санитарно-охранителна зона и съответно буферни зони около пояс А.	Предложението се приема доколкото не противоречи на изискванията на плановете за управление на речните басейни. На стр. 160-161, в таблица 16 Предложението се приема. На стр. 130 Предложението се приема. На стр. 160, в таблица 16
--	---	--

		6. Предлагаме в Таблица 16 Мерки за предотвратяване, намаляване и възможно най-пълно отстраняване на неблагоприятните последици от реализацията на плана, аспект „Биоразнообразие“ да се направят следните промени: - Мярка „Да се сертифицират горите с висока консервационна стойност“ да отпадне, тъй като в процеса на горска сертификация се сертифицират цели горскостопански единици, а не отделни гори; - Мерки „Изключване от списъците за залесяване на дървесни и храстови видове от инвазивни чужди видове съгласно Атлас на инвазивните чужди видове“, „Залесителните мероприятия да се извършват с подходящи местни видове, с цел запазване от инвазия на чужди и несвойствени видове в граничните местообитания“ и „Ограничаване изсичането/подмяната на коренната горскодървесна растителност и употребата на биоциди, хормони и препарати за растителна защита“ да се отнасят само за защитените зони по Директива 92/43 за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна.	Предложението се приема частично. - Отпаднало от табл. 16 - Отпада „Изключване от списъците за залесяване на дървесни и храстови видове от инвазивни чужди видове съгласно Атлас на инвазивните чужди видове“ тъй като се припокрива със „Залесителните мероприятия да се извършват с подходящи местни видове, с цел запазване от инвазия на чужди и несвойствени видове в граничните местообитания“ Не се приема „Залесителните мероприятия да се извършват с подходящи местни видове, с цел запазване от инвазия на чужди и несвойствени видове в граничните местообитания“ и „Ограничаване изсичането/подмяната на коренната горскодървесна растителност и употребата на биоциди, хормони и препарати за растителна защита“ да се отнасят само за защитените зони по Директива 92/43 за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна, тъй като целта на стопанисването на горите в Европа е да не се допуска инвазия на видове във всички горски територии независимо
--	--	--	--

			от тяхната функция.
ЕО, ОПРГ Т	2. Писмо изх. №АСД-09-141/ 27.03.2025 г.	- На стр. 3 от Резюмето, в предпоследния абзац, е дадено определение на понятието „Горска територия“, съгласно Закона за горите (ЗГ), което обаче се различава от действителната дефиниция в чл.2, ал.2 от ЗГ.	Предложението се приема.
	ЮИДП Сливен, Адрес гр. Сливен, ул. Орешака №15А - Становище		
		- На стр.30 в т.4.1.2.1 от Доклада, е представена кратка характеристика на горските територии в област Ямбол. В частта „вид на горите“ е записано, че преобладават земите с естествен произход – трябва да се коригира на „горите с естествен произход“. В частта „Площ на горските територии“ е записано, че „Лесопокритата площ на Област Ямбол възлиза на 51398ха“. Понятието „Лесопокрита площ“ е некоректно, като термин и не става ясно, за общата площ, или само за залесената става дума. Освен това числото 51398ха не кореспондира с данните от инвентаризацията на двете горски стопанства в областта – ДГС Елхово и ДЛС Тунджа. ДГС Елхово (ГСП 2021г) е с обща площ 36065.6ха, от която залесена – 30444.9ха, а ДЛС Тунджа (ГСП 2014г) е с обща площ 23303.4ха, от която залесена - 20466.8ха. Така общата площ на двете стопанства възлиза на 59369 ха, а само залесената им площ – 50911.7ха, като и двете се различават от посочената в Доклада. Редно е да се посочи откъде са данните, за да може да се сравнят. - На стр.30 от Доклада, в частта „видове горски територии по групи и функции“ са записани следните данни за функционалното разпределение на горските територии: гори със защитни функции – 25962ха, специални горски територии – 63942ха и гори със стопански функции – 2049ха. Посочените данни не може да са коректни, най-малкото защото специалните горски територии са посочени с площ, която е по-голяма от общата площ на всички горски територии в областта. Освен това площта на горите със стопански функции не кореспондира с данните от инвентаризацията на ДГС Елхово и ДЛС Тунджа. В ДГС Елхово (ГСП 2021г) площта на стопанските горски територии е 6097,2ха, а в ДЛС Тунджа (ГСП 2014г) площта им е 11239,5ха, или общо – 17336,7ха, което значително се различава от посочената в Доклада – 2049ха. На стр. 32 , в площта на „Защитните гори“ са посочени 3266,71ха защитни горски пояси. В действителност полезащитни пояси има само на територията на ДЛС Тунджа – 19,5ха.	Приема се да се направят корекции в посочените понятия в ДЕО и ОПРГТ – земите е заменено с горите, отпада „лесопокрита площ“. Цитираните данни са посочени в Заданието за разработване на ОПРГТ Ямбол, одобрено от ИАГ и се запазват непроменени. Информацията идва от баланса на горските територии (ОГФ) за 2020 г. Стр. 37. Площта на специалните горски територии е по-голяма от общата площ на всички горски територии в областта, тъй като един подотдел изпълнява повече от една функция на специална горска територия и площта му е взета предвид повече от веднъж. Ще се поясни и добави площ без това дублиране в ОПРГТ, за да се избегне объркването.

			Съгласно чл. 5, ал. 4 от Закона за горите „Стопански са горските територии, които не са обхванати в ал. 1 - 3 и чието стопанисване е насочено към устойчиво производство на дървесина и недървесни горски продукти, както и предоставяне на услуги“. Стопанските гори в ОПРГТ Ямбол са определени съгласно тази дефиниция, която налага от всички горски територии да се извадят тези с функция на защитни и специални гори, за да се определят тези със стопанско предназначение. При ревизията на ОПРГТ, процесът на определяне на функционалната принадлежност на горските територии е проверен отново, с което се потвърждават заложените в ОПРГТ стойности. Съгласно НАРЕДБА № 18 от 7 октомври 2015 г. за инвентаризация и планиране в горските територии, защитните горски територии включват: защитни горски територии за защита на водите; защитни горски територии за защита на горната граница на гората; защитни горски територии за защита на сградите и обектите на техническата инфраструктура; защитни пояси; горски територии, обект на технически проекти за борба с ерозията; защитни горски
--	--	--	--

		- На стр.31 от Доклада, в първия абзац, в частта „<i>стопанисване и управление</i>“ е посочена площта на държавните горски територии, които се стопанисват съответно от ДГС Елхово – 35977 ха и ДЛС Тунджа – 22472 ха. Тук е редно да се отбележи, че посочените площи са от предходните инвентаризации на двете стопанства, съответно ДГС Елхово – 2011г и ДЛС Тунджа – 2004г, които вече не са актуални. Освен това посочените площи се отнасят общо за всички видове собственост на територията на двете стопанства, а не само за държавните горски територии, както е записано. Актуалните инвентаризации на двете стопанства са, както следва: ДГС Елхово – 2021г и ДЛС Тунджа 2014г. Допълнително следва да се отбележи, че в ДЛС Тунджа в момента се извършва нова инвентаризация.	територии за защита на почвите; защитни горски територии за защита на урбанизираните територии и рекреационните гори. Защитните пояси и полезащитните пояси са различни понятия. Приема се да се коригира и уточни в ДЕО.
ЕО, ОПРТ	3. НИНКН МК Изх. № 0400-12/07.03.02025 г адрес: СОФИЯ 1000, БУЛ. „Александър Стамболийски" 17	НИНКН не се произнася по документация, публикувана в интернет, а само по такава, внесена за разглеждане по установения ред в деловодството на института — в два екземпляра, на материален носител и 1 бр. на Дигитален носител (CD, USB FLASH или др.).	Не е получено становище от НИНКН.
ЕО, ОПРТ	4. Писмо Изх.№ 37/27.3.2025 г. Становище на СНЦ БДЗП, адрес: гр. Сливен, ул. Орешака №15А	„В екологичната оценка: О да се допълни обзорът на свързаните стратегически документи, като се добавят планове за действие за опазване на видове, планове за управление, стратегическия план за земеделие 2024 – 2027 и други стратегически документи; О да се допълни обзорът на биоразнообразието с видовете от флората и фауната от приложения 2 и 3 на ЗБР и лечебните растения, характерни или зависещи от горите, като се посочат и лимитиращите фактори и заплахите, произтичащи от ползването и управлението на горите;	Не се приемат направените коментарите и предложения в становището на СНЦ БДЗП. Мотиви: -обзорът на свързаните стратегически документи е представен съгласно изискването на заданието в т.1 на ДЕО за ОПРТГ в област Ямбол; -обзорът на биоразнообразието е представен с достатъчна степен в т.7.7 на ДЕО за ОПРТГ в област Ямбол;

		О Да се направи действителна оценка на въздействията биоразнообразието в защитените зони в екологичната оценка, относно предвидени дейности и зонирание в ОПРГТ. да се посочат лимитиращите фактори и заплахите, които произтичат от планираните дейности и зонирание в ОПРГТ, както и дейностите и зонирането, които ще допринесат за постигане на целите; О се допълнят в екологичната оценка смекчаващите мерки по отношение на биоразнообразието, ако се установи, че се налагат такива. О Да се направи пълна и адекватна оценка на алтернативите, както на нулевата алтернатива, отчитайки бележките ни по-горе, така и на алтернативите на ОПРГТ със и без смекчаващи мерки.“	-детайлни оценки на въздействията са представяни в т.8 на ДЕО за ОПРГТ в област Ямбол; -не се налага да се прави допълнение на смекчаващите мерки в ЕО; - алтернативите, както на нулевата алтернатива са представени в достатъчен обем в.т.9 на ДЕО за ОПРГТ в област Ямбол. Взети са предвид и приложени в ЕО данните за птици и местообитания, предоставени от БДЗП
ОПРГТ	4. Писмо Изх.№ 37/27.3.2025 г. Становище на СНЦ БДЗП, адрес: гр. Сливен, ул. Орешака №15А	1. В екологичната оценка е налице обстойно разглеждане на връзките с различни стратегически документи, както и обстойно разглеждане на компонентите на околната среда, но на практика няма екологична оценка на въздействията от заложените в ОПРГТ дейности, свързани с опазването на горите. Не намираме също и ясна оценка как всъщност заложените в ОПРГТ дейности съвместяват или интегрират представените в други стратегии и програми мерки, към които горите имат отношение, както и режимите и целите на Натура 2000 и защитените територии на територията на област Ямбол. Изброяването на мерки и режими не е достатъчно в случая. В частта на оценката са представени единствено резултати от становищата на различни институции, както и последващи заключения за липсата на въздействия, но не и собствена оценка на експертите, как са стигнали до въпросните заключения. Липсва и анализ на застрашаващите фактори, които биха повлияли на развитието на горите и постигането на поставените цели. i. Би следвало в ОПРГТ ясно да се посочи кои дейности	След запознаване с изложените бележки, предоставяме следния структуриран отговор, съобразен с приложимата нормативна рамка, в частност Закон за горите и Наредба № 18 за съдържанието и реда за разработване на областните планове за развитие на горските територии, където е уточнено, че ОПРГТ е стратегически и рамков документ, който: - не предвижда конкретни инвестиционни намерения; - не въвежда директни режими по опазване (те произтичат от други нормативни актове); По отношение на точка 1.и: Съдържанието, структурата и

		предвидени в плана интегрират или съответстват на изброените мерки, как допринесат тези дейности за съответните мерки. Това е особено важно за мерките от ПУРБ, но също и на такива заложи в планове за действие за опазване на видове или планове за управление на защитени зони и защитени територии. Съответно в оценката на ОПРГТ следва да се оцени дали предвидените в плана дейности постигат посоченото съответствие или интегриране на съответните мерки; има ли вероятност предвидените в плана дейности да се окажат в противоречие с някои мерки или да водят до отрицателни въздействия. Нито в ОПРГТ, нито в екологичната оценка са представени мерките от националните планове за действие за опазване на видове и плановете за управление на защитени територии, действащи на територията на областта, включително плана за действие за опазване на малкия креслив орел, който е представен като ключов вид в разработения ОПРГТ. Липсата на представена връзка между ОПРГТ и мерките от съответните планове за действие и за управление прави самия план непълен, а оценката на заложените в плана дейности спрямо мерките в тези планове, практически невъзможна. Екологичната оценка не е коригирала този пропуск на ОПРГТ	съдържанието на ОПРГТ са ясно дефинирани в Закона за горите, както и Наредба № 18 от 7 октомври 2015 г. за инвентаризация и планиране в горските територии. Конкретната структура на ОПРГТ е ясно и конкретно изложена в Приложение 14 към същата наредба. В нея е наблегнато на синхронизирането с мерките в стратегиите за развитие на общините и областта (Част 5, т.1). Съгласно писмо с Изх. номер ЕО-26/16.8.2024 г., т. II, където извършена преценка на вероятната степен на отрицателно въздействие, според която ОПРГТ Ямбол няма вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху природните местообитания, местообитания на видове и техните популации, предмет на опазване в защитените зони от мрежата Натура 2000 и мотивите за това. Съответно не е извършвана Оценка за съвместимост с целите на НАТУРА 2000, включително определяне на благоприятното природозащитно състояние на представените в областта горски местообитания, където направените препоръки биха били релевантни.
ДЕО	ОПРГТ	Също би следвало авторите на ЕО да направят оценка на определените зони със гори, защитени от урбанизация и да предоставят оценка дали те са достатъчни, отговарящи на критериите. Обръщаме внимание, че никъде не се представят в ясен и достъпен вид критериите за определяне на защитените от урбанизация гори.	По отношение следното „Обръщаме внимание, че никъде не се представят в ясен и достъпен вид критериите за определяне на защитените от урбанизация гори“ в ПРИЛОЖЕНИЕ

	Доколкото част от тях са представени в екологичната оценка, установяваме, че в критериите за определяне на зоните, защитени от урбанизация не се включва екосистемната услуга, свързана с опазване на биологичното разнообразие, което е съществен пропуск. Имайки Ямбол попада в защитени територии и защитени зони от Натура 2000, опазването на биологичното разнообразие следва да е съществен компонент на оценката при определяне на специално защитени гори и гори, защитени от урбанизация. Считаме, че всички защитени територии, както и всички приоритетни горски местообитания съгласно приложение 1, и местообитанията на приоритетните видове животни и растения съгласно приложение 2 на Закона за биологичното разнообразие следва да бъдат включени в горите защитени от урбанизация, тъй като: а) в защитените територии е забранено строителството; б) приоритетните местообитания и приоритетните видове се ползват със строга защита и унищожаване на приоритетни местообитания или местообитания на приоритетни видове не е допустимо. Доколкото европейското законодателство не дефинира приоритетни видове птици, то в случая считаме, че е подходящо горските отдели с установени гнезда на хищни птици (царски орел, скален орел, малък креслив орел, орел змияр, малък орел, осояд, както и потоделите, включващи регулярни ловни територии на горе посочените видове, следва също да бъдат включени в зоната „гори, защитени от урбанизация“. Урбанизирането на тези територии би довело до трайна загуба на местообитания на посочените по-горе видове, както и до прогонването им, което е несъвместимо с целите на опазване в защитените зони от Натура 2000, където тези видове са предмет на опазване. По същество би следвало горите, които са „горещи точки“ по отношение на биоразнообразието (включват типове местообитания, които са обект на защита, както и множество видове, обект на защита) също да бъдат включени в зоната „гори, защитени от урбанизация“. Обръщаме внимание, че според ОПРГТ процентът на лесистост на област Ямбол е значително по-нисък от средния за страната, което се обуславя от	№ 5 Методически пояснения към ОПРГТ ясно и прозрачно, с научни мотиви, е разгърната методиката за определяне на зоните за защита от урбанизация. Относно констатацията, че в „критериите за определяне на зоните защитени от урбанизация не се включва екосистемната услуга, свързана с опазване на биологичното разнообразие, което е съществен пропуск“: В ОПРГТ законодателството изисква обвързаност между функционалното зонироване и обществените екосистемни ползи, като начина на обвързване е ясно разписан (Приложение № 13 към чл. 52, ал. 5 от Наредба №18), като там като територии, предоставящи екосистемна полза „поддържане на биологичното разнообразие“ са посочени общо 8 категории гори. В ОПРГТ Ямбол дори се предлага вторично (разширено) идентифициране на горски територии, предоставящи „обществени екосистемни ползи“ за надграждане на съдържанието на Приложение №13 на Наредба 18/07.10.2015г. относно връзката „функция-полза“ и отразяване на новопостигнати резултати от национални и европейски изследвания. В подбора на тези индикатори специално внимание е отделено на информационното значение на
--	--	---

		множество фактори, но това е основание да се гледа с по-голяма грижа и строгост при опазване на горите в областта.	характеристиките на Горите с висока консервационна стойност (ГВСК), както и на други биофизични параметри на структурата на горските ландшафти, което да гарантира задължителната за подобен анализ връзка „структура-функции“. В резултат за „зони за защита от урбанизация“ са идентифицирани територии с териториална концентрация екосистемни ползи, където, предвид акцентът при обвързването на функции на горите и екосистемни ползи, фокусът върху териториите, допринасящи за „поддържане на биологичното разнообразие“ е силно представен. Относно коментара, че е „подходящо горските отдели с установени гнезда на хищни птици (царски орел, скален орел, малък креслив орел, орел змияр, малък орел, осояд), както и потоделите, включващи регулярни ловни територии на горе посочените видове, следва също да бъдат включени в зоната „гори, защитени от урбанизация“. В хода на работата не ни е представена такава конкретна информация. Предоставена е информация за малкия креслив орел и потоделите, в които са регистрирани такива наблюдения са включени в зоните за защита от урбанизация. Изискването особено внимание да се обърне на малкия
--	--	---	--

			креслив орел (<i>Clangapomarina</i>), за който е налична информация в рамките на проект на ИАГ по програма LIFE на ЕС е посочено в т. 1.5.7. от Заданието за разработване на ОПРГТ. В рамките на Специалните горски територии са включени всички гори в границите на защитените територии по смисъла на Закона за защитените територии. Тези гори са изведени извън Стопански горски територии.
ОПРГТ		2. Значителен пропуск в ОПРГТ е почти пълната липса на представянето на биологичното разнообразие на областта, както и формулиране на конкретни дейности за постигане на целите на опазване биоразнообразието. В ОПРГТ по отношение на биоразнообразието се разглеждат различни типове месторастения в горите, видовете животни, обект на лов, семепроизводителните станции и разсадниците, от защитените видове птици – малкия креслив орел, защитените територии и защитените зони от Натура 2000 (с изброени в приложение видовете, предмет на опазване, но без връзка с горите). Този вид представяне изключително много ограничава реалното представяне на богатото биологично разнообразие, свързано с или зависещо от горите, характерно за област Ямбол. Този значителен пропуск не е констатиран и оценен и е незначително компенсиран в екологичната оценка, като това води до практическа липса на оценка върху биоразнообразието. По-конкретно: i. По отношение на птиците в ОПРГТ е представен единствено малкия креслив орел, като ключов фактор за биоразнообразието в района. Представянето му е сравнително пълно и точно (с изключение на заложените мерките за опазване на този вид спрямо плана за действие за опазване на вида) и наистина е едни от ключовите фактори на биоразнообразието в областта, но далеч не е единственият вид, който следва да бъде представен в ОПРГТ и	Вж. Предходния коментар. Формулирането на конкретни дейности за постигане на целите на опазване биоразнообразието не е предмет на ОПРГТ. Съдържанието на плана е съобразено с нормативната уредба. Съгласно писмо с Изх. номер ЕО-26/16.8.2024 г., т. II, където извършена преценка на вероятната степен на отрицателно въздействие, според която ОПРГТ Ямбол няма вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху природните местообитания, местообитания на видове и техните популации, предмет на опазване в защитените зони от мрежата Натура 2000 и мотивите за това. Съответно не е извършвана Оценка за съвместимост с целите на НАТУРА 2000, включително определяне на благоприятното природозащитно състояние на представените в областта горски местообитания, където направените

	оценен в екологичната оценка. Независимо, че в ОПРГТ и в екологичната оценка са представени видовете птици, предмет на опазване в защитените зони от Натура 2000 (преписани от заповедите за обявяване), те са представени само в приложение, без да се направи анализ, кои от тези видове са за които дейностите, заложи в ОПРГТ, ще имат определен вид въздействие (положително или отрицателно), като тези въздействия се оценят в последствие и в екологичната оценка. Дори за малкия креслив орел не намираме такава ясна оценка. а. На база на представените данни за защитените зони в ОПРГТ, изготвихме списък (приложение 1 към настоящото становище) с общо 33 вида птици, срещащи се в една или повече защитени зони в област Ямбол, които са характерни или зависими от горските местообитания, включени са в приложение 2 на ЗБР и следва да се разглеждат като ключови фактори на биоразнообразието в областта. Сред тези видове има два вида с категория „световно застрашен от изчезване“ – царският орел и големият креслив орел. Големият креслив орел ползва горите в областта като място за почивка по време на миграция. Царският орел е един от най-емблематичните силно застрашени видове птици в област Ямбол, защото тук се среща значителна част от националната му популация, а България е ключова за опазването на този вид на ниво Европейски съюз. С други думи област Ямбол е ключова за опазване на вида на ниво Европейски съюз. Макар видът да не гнезди в гори, а по стари дървета в малки по площ горски местообитания (крайречни гори, горски пояси в дерета, или в защитни горски пояси), тези горски местообитания са разгледани като част от ОПРГТ, включително са предвидени мерки за опазването им и следва дейностите и опазването на тези горски местообитания да се обвърже с опазването на царския орел и тази връзка да се оцени в екологичната оценка. Най-малкото за този вид е необходимо да се запазват старите дървета, които са важен субстрат за гнездене на вида, но също и да се предвидят дейности за засаждане на естествените видове тополи на подходящи места в областта, за да се осигурят места за гнездене на вида в дългосрочен план в бъдещето.	препоръки биха били релевантни. Посочените в предоставения списък (приложение 1) зони са включени в Специални горски територии, които са изведени извън горите със стопанско значение.
--	--	---

		Други ключови видове, зависими от горските местообитания са хищните птици, гнездящи в гори, където се включва и малкия креслив орел, както и черният щъркел. Освен малкия креслив орел, още 10 вида хищни птици (представени в приложение 1 на настоящото становище), са зависими от различни горски местообитания, тъй като гнездат там. За тези видове, както и за черният щъркел, дейностите предвидени за опазване на малкия креслив орел в неговия план за действие, ще бъдат също много подходящи и важни и ОПРГТ следва да вземе предвид и тези видове при определяне на дейностите, както и при зонирването на горите. Една от важните задачи в тази връзка е картирането на гнездата на тези видове. Съответно в екологичната оценка следва да се оцени дали предвидените дейности и зони в ОПРГТ са подходящи и достатъчни за опазването на тези видове и съответно има ли предвидени дейности или зони с отрицателно въздействие и в каква степен. Друга група видове птици са тези, характерни за горските местообитания, които са и изцяло зависими от състоянието на горите, като кълвачите, череновратата мухоловка, полубеловратата мухоловка и белочелата сврачка. Мерки и дейности свързани с оставянето на определен процент суха стояща и паднала дървесна маса са от съществено значение за тези видове – както за гнездене, така и за изхранване. Точните параметри са заложили в горско-екологичната мярка към Стратегическия план за развитие на земеделието 2023 – 2027 г. и биха могли да бъдат заети от там. Следва да се проследи, дали ОПРГТ е съобразен с горско екологичните мерки в Стратегическия план за така и за поддържането на суха дървесна маса в горите, и да се оцени дали включените дейности и зонирване са достатъчни и подходящи за тези видове. Друга група са 5 вида чаплови птици, които образуват гнездови колонии в крайречни гори и гори по бреговете на влажни зони и в този смисъл дейности и зонирване на гори в ОПРГТ е от съществено значение за опазването им. Също така по отношение на видовете птици, обект на опазване в Натура 2000 следва в екологичната оценка да се направи оценка дали със заложените в ОПРГТ дейности и зонирване се постигат целите за	
--	--	---	--

		опазване на видовете, зависещи от горите, дали те са достатъчни и подходящи. b. Подобен подход следва да се приложи и по отношение на видовете птици, предмет на опазване в защитените територии в областта, като се има предвид, че е възможно голяма част от видовете да се припокриват с такива, обект на опазване в Натура 2000, но мерките следва да се приложат в други територии (защитените територии и защитените зони може да не съвпадат).	
ОПРГТ		с. В допълнение следва да се предвидят в ОПРГТ подходящи дейности и зонирание по отношение на защитените видове птици от приложение 3 на ЗБР, което към момента изцяло липсва, както и да се оценят тези дейности и зонирание в екологичната оценка. В приложение 6 към екологичната оценка е включен списък на растителните и животински видове, включени в приложение 3 на ЗБР, с който частично се компенсира пропуска в ОПРГТ, но в този списък изцяло липсват видовете птици. По тази причина съставихме списък на видовете птици, включени в приложение 3 на ЗБР, в който посочваме 75 вида птици, които са характерни за горите или са зависими от тях (приложение 2 към настоящото становище). Те включват и видовете, обект на опазване в Натура 2000, но всички тези видове, строго защитени от закона следва да се опазват на територията на цялата област, а не само в защитените зони и защитените територии. Тук се включват хищните птици и черния щъркел, гнездящи в гори, типично горските видове, описани по-го, но също и видове като горските сови (чухал, горска улулица, горска ушата сова) и по-широк списък от пойни видове птици. Подходът за опазване на тези видове, включващ определяне на зони на спокойствие около гнезда на хищни птици и черен щъркел, оставяне на процент суха стояща и паднала дървесна маса са валидни и за тези видове, като запазването на хралупести дървета като места за гнездене е от съществено значение за горските сови и някои от пойните видове птици. Предвидените в ОПРГТ дейности и зонирание на горите следва да отчетат струпването на повече от тези видове птици при	Целите, обхвата и нормативните изисквания към ОПРГТ не налагат предвиждането на дейности и зонирание по отношение на защитените видове птици от приложение 3 на ЗБР

		зонирането на специалните гори и да осигурят благоприятни местообитания на територията на горите в цялата област. d. Като цяло за птиците следва да се интегрират и мерките от националните планове за действие за видовете, които се срещат на територията на област Ямбол. Планове за действие за опазване на видове са публикувани на интернет страницата на МОСВ.	
ОПРГ Т		ii. По отношение на други видове животни и видове растения, освен за ловните видове и разсадниците ОПРГТ не включва никаква друга информация и няма ясни дейности и зониране. Не е направена връзка между предмета на опазване на видове животни и растения в 14 защитени зони за местообитания от Натура 2000, които са характерни или зависими от горите. Съответно не е направена оценка в екологичната оценка до каква степен предвидените дейности и зониране в ОПРГТ ще допринесат за опазване на тези видове. В приложение 1 към настоящото становище сме представили 19 вида животни (включително 4 вида приоритетни за опазване и строго защитени) и 2 вида растения, обект на опазване в Натура 2000, които са характерни или зависими от горите и следва за тях да се предвидят специфични дейности и зониране в ОПРГТ, а в екологичната оценка да се оцени дали предвидените мерки или дейности са подходящи, достатъчни и до каква степен допринасят за постигането на целите на опазване в защитените зони или оказват отрицателно въздействие, както и подходящи смекчаващи мерки за установени отрицателни въздействия. В допълнение в ОПРГТ липсва информация за защитените растителни и животински видове от приложение 3 на ЗБР, както и на лечебните растения, макар целите на ОПРГТ подчертават значението на тяхното опазване. Екологичната оценка отчасти компенсира пропуската на ОПРГТ да разгледа флората и фауната на област Ямбол и да предвиди подходящи дейности и зониране, като включва списък на защитените животински и растителни видове (без птици) съгласно приложение 3 на ЗБР, както и опис на лечебните растения в областта, но действителна оценка на въздействието върху или опазването на тези видове с дейностите и зонирането в ОПРГТ не е направена. Доколкото в плана не е	Съгласно писмо с Изх. номер ЕО-26/16.8.2024 г., т. II, където извършена преценка на вероятната степен на отрицателно въздействие, според която ОПРГТ Ямбол няма вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху природните местообитания, местообитания на видове и техните популации, предмет на опазване в защитените зони от мрежата Натура 2000 и мотивите за това. Съответно не е извършвана Оценка за съвместимост с целите на НАТУРА 2000, включително определяне на благоприятното природозащитно състояние на представените в областта горски местообитания, където направените препоръки биха били релевантни

		направена връзка между заложените дейности и зонирание и въпросните видове от флората и фауната, лечебните растения и гъбите и нуждата от тяхното опазване, то оценката на въздействията изглежда невъзможна.	
ЕО		iii. По отношение на типовете природни местообитания, предмет на опазване в защитените зони от Натура 2000 откриваме същия пропуск, както по отношение на флората и фауната по-горе, както в ОПРГТ, така и в екологичната оценка. На базата на информацията за предмета и целите на опазване в защитените зони от Натура 2000 установихме 9 типа горски природни местообитания, които следва да бъдат опазвани в една или повече защитени зони, включително 4 типа приоритетни за опазване природни местообитания, които са строго защитени (приложение 1). Особено важна е връзката между предвидените в ОПРГТ дейности и зонирание и типовете природни горски местообитания, обект на опазване в Натура 2000, но такава връзка не е направена и не е ясна. Съответно екологичната оценка не е компенсирала този пропуск на ОПРГТ. Считаме за особено важно да бъде направена връзка между природните местообитания, обект на опасяване в Натура 2000 и типовете гори, които са ползвани в ОПРГТ за разписването на целия план, определянето на дейностите и зонирането. Следва в ОПРГТ да се включи картен материал на съответствието / припокриването на природните местообитания с типовете гори и да бъде описано как чрез дейностите и зонирането в ОПРГТ се постигат целите на опазване на тези природни местообитания, залегнали в заповедите за обявяване. Като част от целите и режимите на защитените зони са включени и изисквания по отношение на осъществяване на дейности в горите, които следва да бъдат интегрирани, отчетени и ясно посочени в ОПРГТ (като това се отнася както за природните местообитания, така и за местообитанията на видовете, предмет на опазване). Съответно в екологичната оценка следва да се направи ясна оценка дали и как с планираните дейности и зонирание в ОПРГТ се постигат целите на опазване в Натура 2000, възникват ли някакви отрицателни въздействие и могат ли да се предложат мерки за тяхното смекчаване.	В част Четвърта, т. 1 1. ЦЕЛИ НА УПРАВЛЕНИЕ ПО ФУНКЦИОНАЛНА ПРИНАДЛЕЖНОСТ НА ГОРСКИТЕ ТЕРИТОРИИ, подточки .1. Защитни горски територии и 1.2. Специални горски територии където е направена връзка с установените Насоки за управление, забрани и ограничения съгласно ЗЗТ и съгласно ЗБР и подробно са разгледани различните режими и ограничения по защитени зони. Това считаме, че осъществява силна връзка и приемственост относно ОПРГТ и зонирание и природни горски местообитания, обект на опазване в Натура 2000.

		Да бъде допълнен и преработен ОПРГТ, така че: - да са ясни връзките между предвидените дейности и зонирание в ОПРГТ и мерките заложи в други планове и програми, като се включат и националните планове за действие за опазване на видове и планове за управление на защитени територии и защитени зони, имащи отношение към горски местообитания. - О да се направи пълен обзор на биоразнообразието по отношение на видовете от флората и фауната, които да характерни или зависими от горите в определена част от жизнения им цикъл и са включени в приложение 2 и 3 на ЗБР; застрашаващите и лимитиращите фактори, произтичащи от ползването и управлението на горите и нуждата от тяхното опазване, като включени в Натура 2000 или в защитени територии или зависещи от линейни горски местообитания извън защитени територии и зони; да се посочат ключовите видове, както и подходящи индикаторни видове за състоянието на горските местообитания. - О да се покажат ясно връзките между планираните дейности и зонирание в ОПРГТ и постигане на целите на опазване на видовете от флората и фауната и техните местообитания; в случай че за някои видове предвидения ОПРГТ не допринася за опазването им и създава ограничения или заплахи, следва също да бъде посочено; да се допълнят дейностите с мерки от планове за действие, планове за управление, стратегическия план за земеделие 2024 – 2027 и други стратегически документи, ако при прегледа им се окаже че са пропуснати, но са важни за постигането на целите. - О да се покажат ясно връзките между типовете горски природни местообитания, предмет на опазване в Натура 2000 и планираните дейности и зонирание в ОПРГТ, както и постигане на целите на опазване на тези местообитания чрез ОПРГТ; в случай че за някои местообитания или в някои район където се срещат предвидения ОПРГТ не допринася за опазването им и създава ограничения или заплахи, следва също да бъде посочено; да се допълнят дейностите с мерки от планове за управление, стратегическия план за земеделие 2024 – 2027 и други стратегически документи, ако при прегледа им се окаже че са пропуснати, но са важни за постигането на целите.	Съгласно Закон за горите и Наредба № 18 за съдържанието и реда за разработване на областните планове за развитие на горските територии, ОПРГТ е стратегически документ, който включва обобщена характеристика на състоянието на горските територии, включително биоразнообразието, но не изисква: изчерпателен списък на всички видове от приложения 2 и 3 на Закона за биологичното разнообразие; детайлен анализ на застрашаващи и лимитиращи фактори по видове; определяне на ключови и индикаторни видове на ниво, характерно за специализирани природозащитни разработки. Подобен подход е характерен за планове за управление на защитени територии; оценки за съвместимост и не е свойствен за този документ. В ОПРГТ е представена информация за биоразнообразието в степен, съответстваща на нормативните изисквания, както и връзката му с функционалното зонирание на горските територии. В ОПРГТ е осигурена връзка между функционалното зонирание; целите за управление; приложимите режими по Закон за
--	--	--	---

		О Да бъдат ясно показани заложи в плана възстановителни дейности и зони за възстановяване на гори, а ако към настоящият момент не са предвидени, то да се заложи дейност, свързана с определяне на възстановителни дейности и зони за възстановяване с оглед изпълнение на наскоро влезлия в сила Регламент за възстановяване на природата на Европейския съюз - бъде преразгледан подходът за определяне на гори, защитени от урбанизация, като се включи и опазването на биоразнообразието, като важна екосистемна услуга и да се разшири обхватът на тези зони, като се вземат предвид нашите бележки, посочени по- горе.	биологичното разнообразие и Закон за защитените територии. Следва да се има предвид, че ОПРГТ не замества планове за управление или планове за действие. В плана са отчетени защитените зони от мрежата Натура 2000, отразени са режимите и ограниченията, произтичащи от тях; е осигурена връзка чрез функционалното зонироване (вкл. „специални горски територии“). Допълнително следва да се отчете, че съгласно писмо с изх. № ЕО-26/16.08.2024 г. е направена преценка, че няма вероятност от значително отрицателно въздействие; поради това не се изисква оценка за съвместимост, където подобен детайлен анализ би бил релевантен. Подходът в ОПРГТ е съобразен с изискванията на Наредба № 18 за съдържанието и реда за разработване на областните планове за развитие на горските територии (вкл. Приложение №13); включва обвързване между функции на горите и екосистемни ползи; отчита биоразнообразието като съществена екосистемна услуга. Допълнително е извършено разширено
--	--	--	--

			идентифициране на екосистемни ползи, надграждащо нормативните изисквания; включени са характеристики на гори с висока консервационна стойност и други индикатори. Представените препоръки съдържат ценни насоки, но в значителната си част надхвърлят обхвата и предназначението на ОПРГТ като стратегически документ; се отнасят до инструменти с по-висока степен на детайлност (планове за управление, оценки за съвместимост и др.).
ЕО	5. Отговор на Вх.№ 04-01-1327/А6/04.03. 2025 г. от БД Черноморски район	Становище по допустимост на ОПРГТ спрямо предвижданията на ПУРБ 2022-2027. Дадена е подробна информация за повърхностните и подземни водни тела и препоръки за мерки към прилагането на ОПРГТ	Становището е взето предвид и отразено в ЕО.
ЕО	6. Писмо Изх.№ПУ-01-628(5)/ 12.03.2025 г. от БД Източнобеломорски район	Становище по допустимост на ОПРГТ спрямо предвижданията на ПУРБ 2022-2027. Дадена е подробна информация за повърхностните и подземни водни тела и препоръки за мерки към прилагането на ОПРГТ	Становището е взето предвид и отразено в ЕО.
ЕО	7. Писмо № 15-45-1/20.03.2025 г. от РЗИ ЯМБОЛ	РЗИ – Ямбол няма забележки към представената структура и съдържание на изготвения доклад. В изготвената документация се съдържат достатъчно данни и направени въз основа на тях заключения, че реализацията на плана няма да доведе до значителни отрицателни въздействия върху човешкото здраве и здравно-хигиенните аспекти на околната среда при изпълнение на мерките, предложени от екипа експерти, изготвили Доклад за екологична оценка на Областен план за развитие на горските територии на обл. Ямбол.	Становището е взето предвид.
ЕО	8. Писмо изх. № 91/25.05.2025 г. WWF.	1. Непълнота на Доклада за Екологична оценка (ДЕО) - Поспециално, с изключение на малък креслив орел (<i>Aquila pomarina</i>), за нито един друг животински вид от биологичното разнообразие, в	Оценка на въздействието върху биоразнообразието е направена в съответните раздели на ЕО, видно и от

		ДЕО не са идентифицирани конкретни отрицателни въздействия от проекта на плана. Включително се твърди, че „Цялата концептуална основа на плана е обвързана със създаването на устойчиво стопанисване и ползване на горските територии и в този смисъл предвижданията на плана не са свързани с негативни въздействия върху биоразнообразието в областта. В Доклада са посочени съвсем ограничен брой заплахи върху видове опазвани в защитени територии и защитени зони и списък с видовете от Приложение № 3 към чл. 37 от Закон за биологичното разнообразие, но липсват същностните анализи за въздействията от реализацията на проекта на ОПРГТ върху различните групи животински видове, включително и в светлината на действащите разпоредбите на наредбите по чл. 101, ал. 3 и чл. 152, ал. 2 от Закон за горите и режимът на строга защита на видове по чл. 37 и последващи от Закон за биологичното разнообразие. В допълнение, в т.І.3.1. от Становище Изх. №ЕО-26/14.01.2025 г. на МОСВ изрично е посочено, че ДЕО следва да разглежда биологичното разнообразие за цялата територия предмет на плана, а не само в границите на защитените зони, а в т.І.5.3. е посочено, че в ДЕО следва да се посочат конкретни мерки за намаляване или премахване на отрицателно въздействие върху видовете от Приложение №3 на ЗБР.	становището на ВВФ (вж. следващия параграф). На малкия креслив орел е обърнато специално внимание, т.к. ОПРГТ е възложен чрез проект „Мерки за опазване на малкия креслив орел и неговите местообитания в България”. Съгласно изискванията на чл.86, ал.2 от ЗООС екологичната оценка включва информация, съответстваща на степента на подробност на плана. Видно от становище на МОСВ ЕО-26/16.08.2024 ОПРГТ няма да окаже негативно въздействие върху природни местообитания, местообитания на видове и техни популации. Почти цялата горска територия, предмет на плана, попада в границите на защитени зони, но независимо от това в ЕО е разгледано въздействието върху биоразнообразието в цялост, вкл. и извън ЗЗ. Мерки за намаляване или премахване на въздействие се предлагат ако такова е налице. В случая въздействие не се очаква. Предложенията, направени за ОПРГТ ще се разгледат в процеса на ревизия на областния план.
ОПРГТ	8. Писмо изх. № 91/25.05.2025	1. Противоречия с чл. 72, т. 7 от наредбата. Чл. 72, т. 7 гласи:	По т.1: Предложението се приема. Направени са корекции в съответните

	г. WWF	„7. в горите в границите на 200 м около туристически хижи и обекти с религиозно значение, както и тези, свързани със съхраняване на културното наследство и националните традиции за местното население (местности, свързани с религиозни вярвания, оброчища, територии, традиционно свързани с провеждането на събори, надпявания, други мероприятия от местен характер), не се провеждат сечи с оглед запазването на насажденията до естествената им физиологическа възраст, като по изключение се отсичат отделни дървета, представляващи опасност за хора и съоръжения, или се провеждат санитарни и принудителни сечи;“ територии до 200 m около туристическите хижи, категоризирани по Закона за туризма и обекти с религиозно значение, следва да се премахнат текстовете препоръчващи извеждането на ландшафтно-формировъчни, селекционни, отгледни сечи с ниска интензивност и неравномерно постепенни сечи, защото тези видове сечи са недопустими по смисъла на чл. 72, т. 7 от наредбата. 2. Нарушение на изискванията на чл. 52, ал. 1, т. 2 от Наредбата по чл. 18, ал. 1 от Закон за горите. Съгласно чл. 52, ал. 1, т. 2 от наредбата по чл. 18, ал. 1 от Закон за горите, с областните планове за развитие на горските територии се цели функционалното зонироване на горските територии. Съгласно критериите за определяне на функционалното предназначение на горските територии по чл. 43, ал. 11, т. 3 от Наредбата по чл. 18, ал. 1 от ЗГ, „Гори с висока консервационна стойност“ включват горите във фаза на старост. На стр. 165 от проекта на ОПРГТ, е посочено, че „Гори с висока консервационна стойност“ липсват в района на област Ямбол, което не е вярно, доколкото на територията стопанисвана от държавните горските стопанства в обхвата на ОПРГ, са налични обявени със заповед на министъра на земеделието и храните гори във фаза на старост.	текстове в ОПРГТ. По отношение на въпроса относно Гори с висока консервационна стойност, към момента на изработване на ОПРГТ за област Ямбол, такива територии не са налични. Съгласно чл. 43, ал. 11 от Наредба № 18 за инвентаризация и планиране в горските територии, ГФС са част от горите с висока консервационна стойност, които от своя страна, съгласно чл. 44, ал. 7 от същата наредба, се определят при извършване на горска сертификация от сертифициращия орган. Съгласно т. III от заповед на министъра на земеделието и храните № РД49-421/02.11.2016 г., определените със заповедта гори във фаза на старост, следва да бъдат включвани
--	--------	--	--

		Обръщаме също така внимание, че изискванията за функционално зониране на горските територии в ОПРГТ и критериите за определяне на функционалното им предназначение въведени с разпоредбите на наредбата по чл. 18, ал. 1 от ЗГ, са императивни и не могат да бъдат предмет на изменение по съгласие на участници в процеса по изготвяне и приемане а ОПРГТ. Посочваме това във връзка с включването на горите във фаза на старост в зоните за защита от урбанизация за територията на община Стралджа в резултат от предварителни обществени обсъждания, посочено на стр. 89 от проекта на ОПРГТ. Във връзка с изложеното, проекта на ОПРГТ следва да се коригира, като в разделите за „Гори с висока консервационна стойност“, горите във фаза на старост следва да се посочат изрично, както и да се изготвят самостоятелни карта и таблица относно тяхното местоположение и площи. За останалите категории „Гори с висока консервационна стойност“, с изключение на сертифицирани гори, каквито е посочено, че няма в област Ямбол, следва да се вземат данни от Националната система за мониторинг на биологичното разнообразие.	приоритетно при изготвянето на списъци с гори във фаза на старост за нуждите на горската сертификация, т.е. към горите с висока консервационна стойност. По отношение констатацията: „Обръщаме също така внимание, че изискванията за функционално зониране на горските територии в ОПРГТ и критериите за определяне на функционалното им предназначение въведени с разпоредбите на наредбата по чл. 18, ал. 1 от ЗГ, са императивни и не могат да бъдат предмет на изменение по съгласие на участници в процеса по изготвяне и приемане а ОПРГТ. Посочваме това във връзка с включването на горите във фаза на старост в зоните за защита от урбанизация за територията на община Стралджа в резултат от предварителни обществени обсъждания, посочено на стр. 89 от проекта на ОПРГТ.“: Функционалното зониране е строго извършено съгласно наредбата. За зоните за защита от урбанизация в Наредба 18 не се посочват конкретни критерии, а се казва: „В заданието могат да се посочват/описват и други критерии и методики за определяне на горски територии предоставящи обществените екосистемни ползи.“. В заданието за разработване на ОПРГТ Ямбол е
--	--	---	---

		3. Противоречия с разпоредби на Закон за биологичното разнообразие. На стр. 62 от проекта на ОПРГТ, като представители на хищния дребен дивеч са посочени видовете Видра (<i>Lutra lutra</i>) и Дива котка (<i>Felis silvestris</i>). Двата вида не са ловни обекти, а са включени в Приложение №3 към чл. 37 от Закон за биологичното разнообразие и като такива са обхванати от режимите на строга защита по чл. 37 и последващи от този закон. Видът Видра (<i>Lutra lutra</i>) е посочен със знак (*) в Приложение №3 и за незаконни посегателства срещу него се прилагат разпоредбите на чл. 278д от Наказателния кодекс.	посочено, че зоните за защита от урбанизация се определят на база качествени и количествени социологически изследвания. В следствие тези изследвания, община Стралджа индикира територии, които да бъдат включени в плана. Следвайки нормативната уредба, това е надлежно отразено в Плана и прозрачно обяснено в текстовата му част. 3. Направено е уточнение на стр. 63: Видрата (<i>Lutra lutra</i>) и европейската дива котка (<i>Felis silvestris</i>) са видове хищни бозайници, които не са обект на лов и са със защитен статут на територията на цялата страна съгласно Закон за биологичното разнообразие.
ДЕО	9. Писмо изх. №2400-247(1) от 19.03.2025 г. на Община „Тунджа“	Община „Тунджа“ дава положително становище относно обхвата и съдържанието на изготвения доклад.	
ЕО	10. Писмо Рег. № ЕО-26/ 22.04.2025 МОСВ	1. В т.1.2 „Връзка с други планове и програми“, не са включени общите устройствени планове (ОУП) и Плановите за интегрирано развитие (ПИРО) на общините в обхвата на ОПРГТ, докато същите са споменати в други раздели на доклада. 2. В доклада за ЕО не са разгледани алтернативи по отношение на реализирането на ОПРГТ на област Ямбол, съответно липсват мотиви за избор на алтернатива. Съгласно чл. 86, ал. 3, т. 8 от ЗООС, докладът за ЕО е необходимо да съдържа описание на мотивите за избор на разгледаните алтернативи. Отчитайки текущото състояние, целите и предвижданията на ОПРГТ на област Ямбол, е необходимо	Приема се и се включват в т.1.2 на ДЕО посочените ОУП и ПИРО. Не се приема със следните мотиви: Относно т.2 от Становището на МОСВ в т.9 „Алтернативи, в т.ч. нулева алтернатива“ и т.10 „Мотиви за избор на разглежданите алтернативи и описание на методите за извършване на

	да се идентифицират и оценят разумни алтернативи, в т.ч. и нулевата алтернатива. Въз основа на оценката, мотивирано следва да се избере алтернатива за осъществяване на плана, като в доклада за ЕО е необходимо да се опишат мотивите за избор на алтернатива. В тази връзка е необходимо т. 9 и т. 10 на стр. 139 от доклада да се коригират и допълнят, както следва: Съгласно §1, т. 26 от Допълнителните разпоредби от ЗООС, „Нулева алтернатива“ е възможността да не се осъществява предвидената дейност. Необходимо да разгледате и развиете мотиви за разгледаните алтернативи в т.ч. нулева алтернатива, като обосновете и опишете всяка една алтернатива отделно. Информацията следва да обхваща технически преимущества или недостатъци и липса на ноу-хау. В заключение следва да се разгледа предпочитаната алтернатива, като изборът ѝ следва да е мотивиран и обоснован. 3. В доклада за ЕО липсват описание и мотивирани заключения по отношение на вероятните значителни въздействия на плана върху отделни компоненти и фактори на околната среда и връзките между тях. В тази връзка, докладът следва да се допълни, в съответствие с чл. 86, ал. 3, т. 6 от ЗООС, като се разгледат и оценят вероятните значителни въздействия върху околната среда, включително биологично разнообразие, население, човешко здраве, фауна, флора, почви, води, въздух, климатични фактори, материални активи, културно-историческо наследство, включително архитектурно и археологическо наследство, ландшафт и връзките между тях.	екологичната оценка, вкл. трудностите при събиране на информация“ от ДЕО, са разгледани и представени алтернативи и мотиви доказващи, че ОПРГТ не съдържа алтернативи защото такива не се изискват съгласно Заданието за изработването му. При нулева алтернатива се обезсмисля неговото разработване, съгласно изискванията на Чл. 9 (1) т.2 от Закона за горите, както цялостната нормативна уредба към закона, отнасяща се за горското планиране, което се извършва на три нива. *В следствие коригирано! Относно т.3 от Становището в т.7, в ДЕО е представена „Прогнозна оценка за възможни значителни въздействия върху околната среда и връзките между тях“ за всички изискващи се компоненти и фактори на околната среда, конкретизирано за горските територии. Съгласно чл. 81 (3) от ЗООС „Екологична оценка на планове и програми се извършва едновременно с изготвянето им, като се вземат предвид техните цели, териториалният обхват и степената на подробност, така че да се идентифицират, опишат и оценят по подходящ начин възможните
--	--	--

		4. По отношение на представената информация в т. 4.7.2 „Специални горски територии - защитени територии (ЗТ) по смисъла на Закона за защитените територии (ЗЗТ): За „ландшафните сечи“ в защитените територии следва да се има предвид §45 от ПЗР на Наредба № 8 за сечите в горите „Предвидените или допуснатите със заповедите за обявяването или планове за управление на защитените територии „ландшафтни сечи““ по смисъла на Правилника за определяне, устройство и стопанисване на горите и териториите със специално предназначение, приет от Комитета по горите през 1989 г. (отм.), в зависимост от състоянието на съответното насаждение се провеждат като отгледни, изборни, възобновителни сечи с възобновителен период не по-кратък от 40 години, санитарни, принудителни и технически сечи“. 5. По отношение на компонент „атмосферен въздух“: 5.1. В т. 4.2.2 Качество на атмосферния въздух“ на стр. 34, изразът „качествата на атмосферния въздух (КАВ)“ следва да бъде заменен с „качеството на атмосферния въздух /КАВ/“. Същото следва да се коригира навсякъде в текста на доклада 5.2. На стр. 34 е записано следното: „По правило, от производствените обекти се емитират различни по обем и състав отпадъчни газове, основно прах и парникови газове“. Не става ясно какво се има предвид под „парникови газове“. Ако става въпрос например за азотни оксиди и	въздействия от прилагането на инвестиционните предложения, които тези планове и програми включват.“ Въпреки това, към всеки един компонент и фактор в ЕО е дадена оценка за възможни значителни въздействия, а в точка 8.3 е направено обобщение. По т.4 предложението се приема. По т.5.1. предложението се приема. По т. 5.2. – предложението се приема По т. 5.3. – предложението се приема.
--	--	---	---

	въглероден оксид, то те не са парникови газове. Текстът следва да се редактира. 5.3. На стр. 35 в последния булет изречението „Веществата, допринасящи за образуването на „лош озон“ (т.н. прекурсори) в приземния слой въздух, освен част от азотните оксиди са и определени летливи съединения – етан, ацетилен, пропан и пропан-бутан, бензин и др.“ е неправилно използван терминът „лош озон“ и са включени пропан-бутан и бензин в изброените летливи органични съединения, прекурсори на озона. В законодателството в областта на чистотата на атмосферния въздух няма термин „лош озон“. Пропан-бутанът и бензинът са горива. Прекурсори на озона са съединения като бензен, n-бутан, i-бутан и др. Летливите органични съединения (ЛОС), явяващи се прекурсори на озона, препоръчителни за измерване в атмосферния въздух, са посочени в табл. 22 от приложение № 14 към чл. 26 на Наредба № 12 от 15 юли 2010г. за норми за серен диоксид, азотен диоксид фини прахови частици, олово, бензен, въглероден оксид и озон в атмосферния въздух. Текстът следва да се коригира. 5.4. В табл. 14 „Развитие на компонентите и факторите на ОС без прилагането на плана“, на стр. 105, в колона „Аспекти“, от първия ред да отпадне „Атмосферен въздух“, тъй като записът в колона „Очаквано развитие на компонентите без прилагане на плана“, касае климат, а не компонент „Атмосферен въздух“. 5.5. В доклада за ЕО да се отрази, че при евентуално извършване на строителни дейности следва да се спазват конкретно приложимите разпоредби на чл.70 от Наредба 1 за норми за допустими емисии на вредни вещества (замърсители), изпускани в атмосферата от обекти и дейности с неподвижни източници на емисии. 6. На основание чл. 20, ал. 3, т. 2 от Наредбата за ЕО, е изискано становище по документацията за ЕО, вкл. и за допустимостта на предвижданията на ОПРГТ на област Ямбол от басейновите дирекции за управление на водите, в чийто обхват попада плана. 6.1. С писмо с изх. № 04-01-1327 /А7/13.03.2025 г., заведено с вх. №	По т. 5.4. предложението се приема. По т. 5.5. – предложението се приема. Отразено в таблица 16 По т. 6.1. – предложението се приема.
--	--	---

		и здравно-демографските показатели на населението от област Ямбол. На базата на предвижданията на плана за развитие на отделните функционално определени горски територии и дейностите, които могат да се провеждат в тях, са направени съответни анализи, прогнозни оценки и обосновани изводи и заключения за възможните отрицателни и положителни въздействия, както върху факторите и компонентите на околната среда (атмосферен въздух, повърхностни и подземни води, почви, физични фактори и др.), така и върху човешкото здраве. Въз основа на данните от националния екологичен мониторинг и здравно-демографските показатели е направен извода, че в областта отсъстват предпоставки за повишен здравен риск за населението в резултат от въздействие от околната среда. 8. Становищата и справката за проведени консултации по чл. 19 от Наредбата за ЕО не съответстват на схемата за консултации с обществеността, заинтересуваните органи и трети лица, представена от възложителя и съгласувана от МОСВ. В тази връзка справката следва да се допълни със становища или пояснение за липсата на такива от останалите включени в схемата идентифицирани заинтересовани страни.	В съответствие със схемата за консултации с обществеността и заинтересованите страни, съгласувана с МОСВ, сред идентифицираните потенциално заинтересовани страни са включени и следните ловно-рибарски дружества и сдружения: ЛРД Елхово, ЛРД „Странджа“ – гр. Болярово, ЛРС „Глиган 2002“ – с. Лесово, ЛРС „Калето – 2001“, ЛСНЦ „Денница“ – с. Денница, СЛР Стралджа, СЛРД „Диана“ – гр. Ямбол. Тези структури функционират като юридически лица с нестопанска цел и упражняват дейност в съответните ловностопански райони, като същевременно се намират под контрола и административния надзор на Регионална дирекция по горите – Сливен (РДГ). Съгласно направената преценка в рамките на системата на РДГ, както и предвид характера и обхвата на планираната дейност, не е била проведена отделна, нарочна консултация с всяко от тези сдружения. Информацията за проекта е била достъпна за тях при
--	--	--	--

			условията, валидни за останалите заинтересовани страни – чрез уведомяване с писма и публичен достъп до документите, в съответствие с нормативните изисквания. До момента не са постъпили становища или коментари от горепосочените дружества, въпреки наличната възможност за изразяване на позиция в указания срок. До всички териториални поделения на територията на областта, Областна администрация, Областна дирекция „Земеделие“, общините в областта е изпратено искане за изразяване на становище, но такова не е постъпило.
ОПР ГТ	11. ЕО-26- 7/04.09.2025 г. на МОСВ	I. По отношение на ОПРГТ на област Ямбол: В позиция 2.2. „Насоки за управление на горските територии по видове гори на общинско ниво“ на плана, за общини Ямбол и Тунджа“, категория гори „Специалнигорски територии“, в „Насоки за управление“, част „Поддържане и развитие на рекреационния потенциал на горските територии“, е заложено „Създаване на нови курортни структури и изграждане на лечебни балнеологични центрове на територията на общината“. Съгласно чл. 5, ал. 3 от Закона за горите (ЗГ), в специалните горски територии се включват и защитените територии по смисъла на Закона за защитените територии (ЗЗТ) и защитените зони по смисъла на Закона за биологичното разнообразие (ЗБР). В съответствие с разпоредбите на чл. 12, ал. 1 на ЗГ, Областните планове за развитие на горските територии се изработват за срок 10 години в съответствие със закона, Националната стратегия за развитие на горския сектор и	Приема се предложението. Премахнато от стр. 194 и стр. 205

		Стратегическия план за развитие на горския сектор и съдържат: 1. Единна горскостопанска картна основа за горските територии; 2. Функционално зонироване на горските територии; 3. Зони за защита от урбанизация и цели на управлението на горските територии и на ловното стопанство. Видно от текстовете в Закона за горите, разработването на Областен план за развитие на горските територии не следва да предвижда проекти водещи до намаляване на площта на горските територии, като в конкретния случай е заложено създаване на нови курортни структури и изграждане на лечебни балнеологични центрове. Обръщаме внимание, че Областния план за развитие на горските територии няма функции на устройствен план по смисъла на Закона за устройство на територията (ЗУТ) и той не може да предвижда урбанизация на горските територии. Във връзка с гореизложеното, следва ОПРГТ на област Ямбол, респективно доклада за екологична оценка, да се преработят, като се посочат фактически съществуващите и потенциални курортни структури и лечебни балнеологични центрове, които са процедирани по реда на Закона за опазване на околната среда (ЗООС) и ЗБР и са приети от Общинските съвети на общините в обхвата на плана.	
ДЕО	11.ЕО-26- 7/04.09.2025 г. на МОСВ	II. По отношение на коригирания и допълнен доклад за екологична оценка (ДЕО) и приложенията към него: При преглед на коригирания и допълнен ДЕО и приложенията към него се установи, че част от бележките в становище на МОСВ с изх. № ЕО-26/22.04.2025 г. не са отразени. В тази връзка и съобразно получени становища, имаме следните бележки по обхвата на доклада и информацията в него: 1. Не са взети предвид указанията на МОСВ да се разгледат алтернативи по отношение на реализирането на ОПРГТ на област Ямбол и да се мотивира изборът на алтернатива, като за това се коригират и допълнят т. 9 и т. 10 на доклада за ЕО. Приложената към документацията по ЕО мотивирана справка за приетите и неприети бележки и препоръки по постъпили по време на	По т. 1. Предложението се приема, като в ДЕО на стр. 157 се коригира и допълва т. 9 „Алтернативи, в т.ч. нулева алтернатива“

		консултациите становища за ДЕО на ОПРГТ за област Ямбол е отбелязано, че не приемате бележките на МОСВ относно т. 9 „Алтернативи, в т.ч. нулева алтернатива“ и т. 10 „Мотиви за избор на разглежданите алтернативи и описание на методите за извършване на екологичната оценка, вкл. трудностите при събиране на информация“, като е посочено, че в т. 9 и т. 10 на ДЕО са разгледани мотиви, доказващи, че ОПРГТ не съдържа алтернативи, защото такива не се изискват съгласно Заданието за изработването му. При нулева алтернатива се обезсмисля неговото разработване, съгласно изискванията на чл. 9, ал. 1, т. 2 от Закона за горите, както и цялостната нормативна уредба към закона, отнасяща се за горското планиране, което се извършва на три нива. Обръщаме внимание, че разглеждането на алтернативи и мотивиран избор на алтернатива е изискване на нормативната уредба по околна среда. Съгласно чл. 86, ал. 3, т. 8 от ЗООС, докладът за ЕО е необходимо да съдържа описание на мотивите за избор на разглежданите алтернативи. Отчитайки текущото състояние, целите и предвижданията на ОПРГТ на област Ямбол, е необходимо да се идентифицират и оценят разумни алтернативи, в т.ч. и нулевата алтернатива. Въз основа на оценката мотивирано следва да се избере алтернатива за осъществяване на плана, като в доклада за ЕО е необходимо да се опишат мотивите за избор на алтернатива. 2. На стр. 157 „принципът на предпазването“ да се замени с „Принцип на предпазливостта“. 3. По отношение на заключението на експертния колектив намираме, че не са взети предвид указанията на МОСВ по т. 3 от писмо с изх. № ЕО-26/22.04.2025 г. на МОСВ. В коригирания доклад на стр. 163-164 е посочено следното: „В заключение, авторският колектив, разработил Екологичната	По т. 2. Предложението се приема и отразява на стр.158 в ДЕО. Забележката по т. 3. се приема и отразява в ДЕО на стр. 165.
--	--	---	--

		оценка на ОПРГТ на област Ямбол, предлага на Междуведомствената комисия – специализиран състав на Висшия експертен екологичен съвет към МОСВ да приеме следното решение: съгласува проекта на Областния план за развитие на горските територии на област Ямбол и разрешава преминаване към разработването на Окончателния проект, като при съставянето му се вземат предвид и се отразят направените в Екологичната оценка анализи за състоянието на околната среда, синтеза на съществуващите и очаквани проблеми и мерките, предложени за преодоляването им“. 4. Докладът за екологична оценка да се преработи в съответствие с преработения ОПРГТ, съгласно т. I на настоящето писмо, като се посочат съществуващите и потенциални курортни структури и лечебни балнеологични центрове, които са процедирани по реда на ЗООС и ЗБР и са приети от общинските съвети на общините в обхвата на плана. 5. На стр. 67 от новия вариант на ДЕО е посочено, че „По отношение на препаратите за растителна защита в границите на областта няма складове за съхранение на препарати за растителна защита (по данни от Доклад за състоянието на околната среда за 2023 г. на РИОСВ – Ст. Загора). Няма и ББ кубове.“ 5.1. На стр. 116 от ДЕО и стр. 15 в Нетехническото резюме, в раздел „Точкови източници на замърсяване“, е наличен следният текст: ● Ферми и съоръжения за съхранение на пестициди и торове: • два ББ кубове в гр. Елхово; • 67 ББ кубове в с. Меден кладенец, община Тунджа; • един ББ куб в с. Тенево, община Тунджа; • 15 ББ кубове в гр. Ямбол.	Бележката е взета предвид и Отражена Бележката е взета предвид и Отражена Забележката по т.5.1. се приема и отразява на стр. 117 в ДЕО, като е направена корекция на броя Б-Б кубовете
--	--	---	---

		Без да става ясно откъде е ползвана информацията, като същата не кореспондира с публично достъпните данни на интернет страницата на ИАОС на следния адрес: ИАОС – карта на ББ кубове (където е посочено, че на площадката в община Ямбол са налични 12 броя ББ кубове, а площадки в с. Тенево, община Тунджа и в гр. Елхово не са налични). В тази връзка информацията следва да се прецизира. 5.2. В Таблица 17 „Описание на необходимите мерки за наблюдение и контрол по време на прилагане на плана“, на стр. 162, от мярка 4 „Мониторинг за състоянието на вида Малък креслив орел и други ключови видове от горската флора и фауна“, РИОСВ следва да отпадне от отговорните органи в колона 3 „Отговорност, Периодика“, предвид че не осъществява описания мониторинг. 6. Да се представи пълна и коректна информация относно повърхностните водни тела, засегнати от плана, както и да се коригира допуснатата грешка на стр. 51 в ДЕО. Приложено Ви изпращаме становище с изх. № ПУ-01-628-8/19.08.2025 г. на Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“ за отразяване на корекциите. 7. На стр. 92-93, в т. 4.7.4. „Флора“ и т. 4.7.5. „Фауна“, в началото да се запише текст, че по отношение на изброените защитени видове в Приложение № 6 към ДЕО и потенциалните, които в бъдеще ще се установят, видове от Приложение № 3 към Закона за биологичното разнообразие се прилага нормативната уредба за тяхното опазване и устойчиво ползване, вкл. на генетичните им ресурси. 8. На стр. 144 – във втори абзац, второ изречение („В плана не са	По 5.2. Предложението се приема и в колона 3 на Таблица 17 в ДЕО се премахва текста „РИОСВ“ Забележката се приема и е отразена – стр. 52 и 42 до 45 По т. 7. Предложението се приема и е отразено в ДЕО. По т. 8 Предложението се приема и е отразено в ДЕО.
--	--	---	--

		налични специални мерки за опазване и защита на известни и описани находища на включени в приложенията на ЗБР защитени растителни видове, световно застрашени растителни видове, български и балкански ендемити, реликти, растения от Червената книга“) да се допълни текстът „тър като опазването им следва нормативната уредба в страната.“ 9. На стр. 80 в точка „Санитарно-охранителни зони“, третият параграф се отнася до санитарно-охранителни зони около водоизточници на находищата на минерални води в област Сливен и следва да отпадне, доколкото разглежданият план обхваща територията на област Ямбол. Приложено Ви изпращаме становище на Министерство на здравеопазването с изх. № 04-009-30/22.08.2025 г. 10. На стр. 99 от ДЕО, т. 5 от Таблица 8 „Предприятия на територията на област Ямбол с висок/нисък рисков потенциал“ да се коригира, предвид промяна в рисковия потенциал на предприятие „Хес“ АД. Към настоящия момент предприятието „Хес“ АД, гр. Ямбол, с оператор „Хес“ АД, гр. Ямбол, има промяна в рисковия потенциал от нисък рисков потенциал към безрисков потенциал, съгласно актуализирана класификация по чл. 105, ал. 5 от ЗООС, потвърдена от изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по околна среда (изх. № УК-2908/16.10.2024 г.).	Забележката се приема и е Отражена По т. 10 Забележката се приема и предприятието е заличено от таблица 8.
ДЕО	12. Писмо Изх. № 04-09-628-8/19.08.2025 г. на Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“	БДИБР дава положителна оценка на ЕО с искане за допълване на данните за ПВТ и отстраняване на една техническа грешка	Изискванията са отразени

ДЕО	13. Писмо № 04-09-30/22.08.2025на МЗ от Главен държавен инспектор	ГДЗИ дава положителна оценка на ЕО, като е предложна и една корекция в текста относно СОЗ	Забележката се приема и е отразена
ДЕО	14. Писмо изх.№ 0400-106/04.03.2026 г НИНКН	НИНКН не се произнася по документация, публикувана в интернет, а само по такава,внесена за разглеждане по установения ред в деловодството на института — в два екземпляра, на материален носител и 1 бр. на Дигитален носител (CD, USB FLASH или др.).	Не е получено становище от НИНКН.
ОПРГ Т, ЕО	Обществено обсъждане Ямбол 18.3.2026	1 Да се направи уточнение относно използваните данни от горскостопанските планове (2022 г.). 2 Да се коригира техническа грешка – да се провери използването на „ДГС“ и „ДЛС“ за Тунджа 3 Изразът „лесопокрита площ“ не е коректен – да се замени с „залесена и незалесена площ“. 4 Да се отчете, че 3 резервата (78,83 ха) са извън горската инвентаризация. 5 Да се отстрани разминаването в цифрите между въведението и останалите части. 6 Да се уеднаквят данните между таблица 4 (стр. 32), таблица 8 (стр. 45) и разпределението (стр. 46). 7 В таблица 2 от ОПРГТ (стр. 26) да се уточни дали площта включва резерватите. 8 Да се коригира текстът „гори в държавни селскостопански земи“ - „гори в селскостопански земи“. 9 Да се направи разбивка по собственост за горите в селскостопански	По т.1 Използвани са данни от последната лесоустройствена ревизия на горите в Държавно горско стопанство ”Елхово”, извършена през 2021 г. (стр. 35) и последната лесоустройствена ревизия на горите в ДЛС „Тунджа“ , извършена през 2014 г.(стр.37) 2. Предложението се приема. Направени са корекции в съответните текстове в ОПРГТ 3. Корекцията е отразена 4. Допълнено към текста 5. Използвани са данни от Обяснителните записки на ГСП и последните коректни предоставени ни данни от ИАГ (по ОГТ). Източниците са уточнени в заглавията на таблиците. 6. Корекцията е отразена 7. Включват се в горите на МОСВ, уточнено е в таблицата 8. Корекцията е отразена 9. В Приложение № I.1 е представено разпределение на идентифицираните

		земи.	несъответствия на всички инвентаризирани като гора земеделски (селскостопански) имоти (земи), вкл. по собственост. т. 10. Навсякъде се говори за обща горска площ, защото: „Общата горска площ“ обхваща всички горски територии по смисъла на чл. 2 от Закона за горите в съответните граници (на собственик, горскостопанска единица или област). „Инвентаризираната горска площ“ представлява подмножество от общата горска площ, за което са налични актуални таксационни или дистанционни данни, събрани в рамките на действаща инвентаризация по Наредба № 18. Съгласно чл. 9, ал. 1 от Наредба № 18 обект на инвентаризацията са всички горски територии. Горскостопанските планове (чл. 5 от Наредба № 18)) се изработват за всеки собственик по формираните в неговите граници горскостопански единици, а областните планове (чл. 52, ал. 1 от Наредба № 18) - за всички горски територии в областта. В действащата нормативна уредба липсва изрично легално дефиниране на термините „обща горска площ“ и „инвентаризирана горска площ“, поради което те се прилагат в оперативен (технически) смисъл въз основа на обхвата на инвентаризацията и предмета на планиране. Съответствие с действащото законодателство и нормативната база: - Чл. 2 ЗГ - дефинира широкия обхват на горските територии („обща горска площ“). - Чл. 9, ал. 1 от Наредба № 18 - обект на инвентаризацията са всички горски
		10. Защо навсякъде се говори за обща горска площ	

		11. Отправени са няколко коментара за стойностите на площите защитни, специални и стопански земи.	територии, но на практика инвентаризацията се извършва в конкретни граници (по задание), а „инвентаризираната“ е подмножество. - Чл. 5 от Наредба № 18 - плановете се правят по собственици и горскостопански единици (не автоматично за цялата „обща“ площ). - Чл. 52, ал. 1 от Наредба № 18 - областните планове обхващат всички горски територии („обща“). 11. Направена е цялостна проверка на базата данни и процесът по определяне на функциите на горите. Направени са корекции в площите, които идват от: Корекция на техническа грешка, налична в площите на подотделите в базата данни в табличен вид; Взети са предвид площите по ГСП, не площите, изчислени в ГИС среда, с цел да има по-добра синхронизация между ОПРГТ и ГСП; Подотделите, които са засегнати от някои от буферите, които наредбата изисква да се създадат са взети предвид в тяхната цялост, отново с цел по-добра приемственост между ОПРГТ и ГСП Направени са корекции на технически грешки, допуснати в табличното изражение на базата данни, които бяха забелязани в предишни становища на ЮИДП. Към ОПРГТ има методическа част и доклад, в които са обяснени ясно и прозрачно всички процедури в ГИС среда, както и методиката на изготвяне на базата данни Определянето на функциите е строго
--	--	--	--

		13. 14. 12. Да се коригира разминаването в цифрите за площи гори в резюмето и Доклада за екологична оценка	определено в наредба 18. 12. Отражено в ДЕО, ОПРГТ и техните приложения
ОПРГТ	Обществено обсъждане Стралджа 18.3.2026	По време на обсъждането е проведена дискусия относно екосистемните услуги и възмездяването им. Няма отправени конкретни бележки по ОПРГТ или ДЕО.	
ОПРГТ, ЕО	Обществено обсъждане Елхово 19.3.2026	1 Да се разгледа включването на имоти от НИНКН и в други таблици (категория Б) съгласно писмо на Министерство на културата с изх №94-00-3188/05-02-2026, което описва обекти, придобили статут на археологически недвижими културни ценности с категория "национално значение". Тези обекти, идентифицирани през 2025, не са включени в таблица 47 на стр. 155 от ОПРГТ Ямбол. Нужно е ново допитване до НИНКН. 2 Да се провери несъответствието с кадастралната основа (кафявите територии в с. Стройно и Болярово). Да се изясни защо съществуват горски територии, които не са въведени в лесоустройството. Да се обърне специално внимание на парцелите около язовир Бояново. Парцел 69883.37.108 е неизменна част от горите в парцел 69883.37.101. Моля да се включи този парцел в лесослоя. 3 Да се разгледа проблемът с територии, водени като земеделска	1. Планът е изготвен към 2023 г. с данните, актуални към този етап. За съжаление забавянията в процедурите за одобрение на плана проточиха неговото разглеждане чак до 2026 година. Актуализация на изходните данни за съставяне на плана на този етап не са възможни. 2. Парцел 69883.37.108 е включени в списък на обектите, за които са идентифицирани несъответствия след отправения коментар. Намира се Приложение № I.1 - Идентифицирани несъответствия. Включването му в лесослоя е възможно при следващата инвентаризация на горските територии в обхвата на ТП ДГС Елхово. В парцел 69883.37.101 са включени подотдели 77-е, 77-ж, 77-з.

		земя, но представляващи гора. 4 Да се обясни логиката на намаляване на територии за защита на водосборите. 5 Да се извърши повторна проверка на изключените парцели (възможен технически пропуск). 6 По отношение на таблици в папка 2.Задание ДЕО-20260314T062358Z-3-001" > 2.Задание ДЕО > 6.2 Корекции таблици база данни: 2а) таблица A2 сравнена с A2Corrected: изключени са 16 ха състоящи се от VA77-н и VA-76а. Тези части от лесослоя осигуряват защитен слой около язовир Стройно. Защо са изключени?Защо землището на с. Стройно не е включено в таблици Б1 и Б3?	3. За територията на ДГС Елхово има изготвена и одобрена действаща инвентаризация, с която се определят земеделските земи с характеристики на гора. С тази инвентаризация имот 69883.37.108 не е включен. Кметът на община Елхово е информиран от РДГ Сливен и ИАГ, че имотите притежаващи х-ки на гора не могат да се стопанисват като земеделска територия; 4./5./6. Правилно се отбелязва, че трябва да се обърне внимание на двата отпаднали подотдела двата отпадна подотдела VA-76-а и VA-77-н. Тъй като отговарят на зададеното условие: „До 200 м около язовирите: Измерват се от линията, очертаваща брега на язовира от най-високата кота на водите. Включват се подотдели по действащите горскостопански планове, от чиято площ поне една трета е засегната от генерирания буфер.“, те са включени в Таблица 2 и слой A2. С това се премахва установеното намаляване на площите на горите със защитни функции. По отношение слой Б1: това са гори, включени в границите на защитените територии по смисъла на Закона за защитените територии и/или
--	--	--	---

		7 Предвид, че в горите край Стройно идват ловджийски групи, защо Стройно не включено в таблица Б12? 8 Предвид, че землището на Бояново е включено в таблица Б13, защо землището на Стройно не е?	включени в защитените зони, декларирани и обявени по реда на Закона за биологичното разнообразие. Такива в землището на с. Стройно няма. По отношение на БЗ: Други специални горски територии, върху които по реда на други закони са определени и въведени особени статuti и режими – към момента на създаване на плана, такива не са били налични. 7. Б12 са горските територии с рекреационно значение. Съгласно нормативната уредба, те се определят като: 1. Определени с действащи общи устройствени планове като части от зелената система на общините. Като източник на информация да се използват – общи устройствени планове, ПУП, ТУП; 2. Включени в селищни образувания или курорти с национално или местно значение. Да се определят се на база действащата инвентаризация на горските територии, регулационните граници на населените места, селищните образувания или курортите; 3. Не повече от 200 кв. м на всеки от жителите и на броя на леглата в местата за настаняване. Определени с решение на Общинския съвет на всяка община.
--	--	--	---

		9 Таблица Б13 сравнена с Б13Corrected за землище Бояново: изключени са 15 реда с площ 16 ha. Защо са изключени тези горски територии?	8. Горски територии с рекреационно значение - за определянето на тези гори са изведени горите с предназначение със стойност 10 – Курортна гора и със стойност 7 зелени системи от ГСП съгласно норматичните изисквания. 9. Б13 В тази категория са включени естествени семенни и лонгозни гори, които е преценено, че са подходящи за определянето им като такива за поддържане на ландшафта. За поддържане на ландшафта се определят горски насаждения, които имат ключова роля за съхраняването и поддържането на характерния облик, естетическата стойност и биологичната цялост на дадена територия. Дава се приоритет на автохтонните (местните) дървесни съобщества. Насоките за управление изискват формиране и поддържане на гори с неравномерна възрастова, хоризонтална и вертикална структура, каквато осигуряват естествените насаждения. Използван е този критерий с цел осигуряване на специален режим, при който естетическата, културната и биосферната им стойност се поставят пред икономическата изгода, като е даден приоритет на естествената
--	--	--	--

		10 Моля да разясните, къде в плана се засяга темата за фотоволтаични паркове в горски територии. 11 През 2008 в Община Елхово е внесен план (вносител Георги Панайотов) във връзка с наблюдавано гнездене в района на с. Стройно на застрашен вид орел. Моля да се изиска от общинския архив този план и да се провери дали видът е застъпен в ОПРГТ Ямбол.	растителност в различните райони на област Ямбол. 10. Към момента на разработване на плана, не са съществували конкретни такива интереси. Въпросът е засегнат при забраните и ограниченията по отношение Защитените зони, обявени по Директива 2009/147/ЕС, за опазване на дивите птици (Директива за птиците) са 7, стр. 145-149 11. Използвана е официална информация, предоставена към момента на създаване на плана
ОПРГ Т, ЕО	Обществено обсъждане Болярово 19.3.2026	По време на обсъждането е проведена дискусия относно екосистемните услуги и възмездяването им, нормативните изисквания и съвместяването на различните документи, засягащи горското планиране. Няма отправени конкретни бележки по ОПРГТ или ДЕО..	