МОТИВИРАНА СПРАВКА

за приетите и неприети бележки и препоръки по постъпили по време на консултациите становища за Доклад за екологична оценка на Областен план за развитие на горските територии (ОПРГТ) за област Сливен

Постъпили становища	Цитати и части на изразените мнения, коментари и предложения	Приети/Неприети Мотиви
1. Писмо 92-88/19.03.2025г. Становище на Заместник-министър на земеделието и храните по екологична оценка (ЕО) на ОПРГТ за област Сливен ЕО, ОПРГТ	- В т. 1.2.5 „Връзки със Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони 2023-2027 г.“ е подходящо да се включи информация за възможностите (под формата на интервенции и екосхеми), които предоставя Плана по отношение възможностите за финансиране на дейности в горските територии. - По отношение на т. 1.2.11 „Национална рамка за приоритетни действия за Натура 2000 за периода 2021–2027 г.“ е необходимо да бъдат добавени други относими мерки, в т.ч. мярка 47 и мярка 48. - В информацията за „Специални горски територии“ е необходимо да се добави информация, свързана с обявените със заповед на министъра на земеделието и храните „гори във фаза на старост“. Същата е необходимо да се включи като конкретика и в т. 7.7 „Биоразнообразие, защитени територии и зони, зелена система“. - Твърдението „Горите в област Сливен се контролират от РДГ Сливен.“ може да се счита за сравнително некоректно, тъй като РДГ Сливен контролира прилагането на законодателството в горите и ловното стопанство, а не самите гори. - На стр. 58 по отношение на ДПП „Сините камъни“ следва да се уточни, че дирекцията на практика няма правомощия по фактическото управление на горските територии. - Следва да се прецизира терминологично т. 4.7.12 „Инвазивни чуждестранни видове“. - В доклада за ЕО липсва информация за необходимостта от съществуване на наредба по чл. 249, ал. 8 от Закона за горите, която може да се счита за необходима база за определяне на обезщетенията за обществени екосистемни ползи, условията и редът за тяхното заплащане и за разпределяне на набраните средства. Информацията евентуално може да се	**Предложението се приема.** **Предложението се приема.** **Предложението се приема.** **Предложението се приема.** **Предложението се приема.** **Предложението се приема.** **Предложението се приема.**

	добави към т. 5.1 „Развитие на аспектите на околната среда без прилагането на плана“. - На стр. 112 от Доклада: в абзац „по отношение целите на управлението на горските територии и ловното стопанство“ – незаконните сечи са споменати като екологичен проблем, който е свързан с неефективен контрол. Тук заслужава да се посочи, че намаляване на незаконните сечи е свързано и с работа с местните общности - включване на местните общности в управлението и опазването на горите; развитие на местната икономика, което да доведе до алтернативни форми на доходи, които не зависят от незаконния добив на дървесина; подкрепа за устойчиво горско стопанство – насърчаване на устойчиви практики в горското стопанство и предоставяне на финансови стимули и техническа помощ и обучение на персонала на дърводобивните фирми; повишаване на обществената осведоменост – обществото трябва да е добре осведомено относно ценността на горите и вредите от незаконните сечи и др. В тази връзка е необходимо да се допълни горната информация, тъй като контролът и ефективността на управлението по отношение на опазването на горите са само част от необходимите условия за намаляване на незаконните сечи. В същия абзац се твърди, че „извършването на сечи в много случаи води до компрометиране размножаването на определени животински видове и/или безпокойство на животински видове в техните места за почивка, концентрация и размножаване“, може да се счита за подвеждащо, именно защото чрез лесовъдските системи за стопанисване се създават места за почивка, концентрация и размножаване, с оглед обогатяване на хранителната база и създаването на укрития, каквото всъщност представляват създадените сечища под формата на котли в насажденията. Това е изключително важно, особено като се има предвид все по-интензивното селско стопанство в района.	**Предложението се приема.**
ОПРГТ	В абзац „по отношение на възмездното ползване на обществени екосистемни ползи“ като екологичен натиск, свързан с тях, е описано, че горите в областта, със запас 25 998 176 м3, досега не са имали стопанско значение, като навлизането на технологията за дробене може да мобилизира този ресурс. Следва да се подчертае, че горите в областта (и като цяло в страната) винаги са изпълнявали множество функции, включително и стопанска (каквато са само 0,42 % от горите в областта), като играят изключително важна роля в икономиката и поминъка на местното население. От друга страна, ако се има предвид, че клоните като ресурс не се използват пълноценно, защото се оставят в насажденията след извеждане на сеч,	**Предложението се приема, отразено на стр. 75** **отразено и в ДЕО на стр. 127;**

ОПРГТ, ДЕО	следва да се посочи, че съгласно чл. 65, ал. 2, т. 7 от Наредба № 8 за сечите в горите, изискващ поддържане на минимум 10 % от запаса на насажденията като мъртва дървесина като допълнителна предпоставка за биологичното разнообразие в горите. В абзаца „определяне на основните дървесни и храстови видове за залесяване“ като местни видове са споменати „иглолистните – бял бор, черен бор, смърч, обикновена ела, дугласка и др.“, което може да се счита за некоректно. Естествени гори от тези видове не съществуват в района, а наличните насаждения от тези видове са с изкуствен произход, създадени основни с оглед на овладяването на ерозионните процеси и търсене на по-бърз ефект в усвояването на обезлесените площи в миналото. С оглед на негативното влияние на климатичните промени, иглолистните култури, особено в долния лесорастителен пояс, все по-рядко трябва да намират място в оформящите се устойчиви горски екосистеми	**Предложението се приема.** В ДЕО се прави корекция, като от текста отпада дървесния вид дугласка ела. Отразено и в ОПРГТ
	- По отношение на посочената на няколко места в доклада Национална програма за развитие “България 2030” е подходящо да се допълни информация за Област на въздействие „6.4.г Управление на горските ресурси“ и предвидените в тригодишните планове конкретни мерки и очаквани резултати.	**Предложението се приема.**
	- В т. 6.2 „Предвиждания на ОПРГТ с постигане на международни цели“ е необходимо да се добавят някои ключови за горите европейски политики и законодателство, в т.ч. Стратегията на ЕС за горите, Стратегията на ЕС за биоразнообразие, Закона за възстановяване на природата, Регламента за намаляване на обезлесяването и деградацията на горите и др.	**Предложението се приема.**
ОПРГТ	В Приложение 1 „Защитени територии по смисъла на ЗЗТ“, т.9 защитена местност (ЗМ) „**Демир капия (Железни врата)“, на стр.6, не е описана площта на ЗМ и погрешно е записано местоположение: землище с. Медвен. Съгласно заповедта за обявяване** и заповедта за прекатегоризиране площта е 0,1 ха, а местоположението в землище гр. Котел. В Карта № 8 контура на ЗМ „Керсенлик“ и ПЗ „Билярника“ са изчертани, съгласно КККР, но в самата КККР има грешка, като ЗМ „Керсенлик“ обхваща по-голяма площ, от обявените по заповед, а ПЗ „Билярника“ е преместена от реалното и местоположение. В самото Приложение 1 местоположението и площта са описани коректно.	Предложението се приема. Коригирано и в ОПРГТ. Добавена е и общата площ. При изготвянето на ОПРГТ се използват официалните пространствени данни, публикувани на страницата на ИАОС. В случай, че в данните на ИАОС има грешка, те трябва да бъдат отразени по съответната процедура.
2. Становище по Доклада за ЕО на ИАГ-МЗХ № ИАГ-6290/17.03.2025,	1. В Таблица 21. Мерки за предотвратяване, намаляване и възможно най-пълно отстраняване на неблагоприятните последици от реализацията на плана, аспект „Биоразнообразие“ са описани мерки, които са релевантни към защитените зони по Директива 92/43 за опазване на естествените	**Предложението не се приема, тъй като мерките са относими към всички горски територии. По отношение на относимите към защитените зони това е изрично упоменато в таблица 21 в ДЕО.**

София, бул. „Христо Ботев” № 55	местообитания и на дивата флора и фауна. Предлагаме обхвата на тези мерки да се ограничи до управлението на горите в границите на защитените зони и да не се отнася до горите извън защитени зони. 2. На стр. 119 към текста „към горските територии за защита на урбанизираните територии“ се предлага следната насока „използване на отгледни сечи с минимални интензивност и възобновителни сечи с предварително възобновяване и максимално удължен възобновителен период“. В тази връзка пояснявам, че максималната интензивност на сечите, както и възобновителния период са посочени в Наредба № 8 за сечите в горите и съответно няма допълнителни изисквания за извеждане на сечи с минимални интензивности в горските територии от категорията за защита на урбанизираните територии. Интензивността на сечта е един от най-важните критерии за отглеждане на здрава, видово богата и ценна на строителна дървесина гора. Във връзка с това, предлагаме този текст да отпадне, понеже няма правно основание за съществуването му. 3. На същата страница, следващия абзац, отнасящ се за „горските територии за защита на сградите и обектите на техническата инфраструктура“, като мерки за изпълнението на целта му са заложени: • „възобновителни сечи с предварително възобновяване и плавен преход между старото и новото поколение гора, което да не нарушава защитните ѝ функции“ и „сечи с максимално удължен възобновителен период“. • По отношение на този текст изразявам становище, че всички възобновителни сечи, целят до подменят майчиния дървостой с млада гора. Процесът е дълъг и труден и може да започне при наличие на естествено възобновяване от майчиния дървостой или чрез подпомагане на самия процес по поява на естествен семенен подраст. В тази връзка, предлагам да отпаднат тези текстове, понеже всички условия, при които може да се стартира възобновителна сеч, както и параметрите, на които трябва да отговаря гората са подробно описани в нормативната уредба. • „ограничаване на голи сечи“. Предлагаме да се посочи подобен текст от Закона за горите, а имено „ограничаване на прилагането на голи сечи с изключение на тополови, върбови и нискостъблени гори“. 4. На стр. 123 към изискванията за изпълнение на ОПРГТ „Повърхностни води“ са посочени ограничения от Закона за водите, които се предлагат да се спазват изрично. Точка 5 от посочените забрани „Забрана за сечи на естествена крайбрежна растителност“, не е част от ограниченията заложени	**Предложението се приема.** **Предложението се приема.** **Предложението се приема.**

	в Закона за водите. Съгласно разпоредбите на ЗВ, каквато е на чл. 58, ал. 1, т. 4, се допуска без издаване на разрешително да се почиства около речното корито, с цел предотвратяване на евентуални запушвания на водопроводимостта на коритото. С чл. 72 от Наредба 8 за сечите в горите са дадени ясни параметри и изисквания по отношение на провеждане на сечи около водни течения. Предлагаме текста да отпадне.	
	5. На стр. 124, последният ред/тире, относно залесяванията в горските територии за защита на почвите, предлагаме текста да придобие следния вид: „Планирането и предвижданото на залесяванията се извършва в съответствие на Чл. 5 от НАРЕДБА № 2 от 7.02.2013 г. за условията и реда за залесяване на горски територии и земеделски земи, използвани за създаване на специални, защитни и стопански гори и на гори в защитени територии, инвентаризация на създадените култури, тяхното отчитане и регистриране.“	**Предложението се приема.**
	6. На стр. 150, с последния абзац се препоръчва да се измени текста по начин, който забранява категорични използването на неместни дървесни видове. Няма подобни ограничения в нормативната уредба като цяло за всички горски територии. Освен това, когато става въпрос за защита от ерозия, основната цел трябва да бъде укрепване на нарушените теренни и възможно в най-кратък срок гарантиране на постигане на целта. В тази връзка подкрепяме текста да остане във вида „Насока за управление „основен дял в борбата с ерозията и за в бъдеще ще заема укрепването чрез залесяване на застрашените от развитие на ерозионни процеси терени, като с предимство се използва коренната горскодървесна растителност“.	**Предложението се приема.**
	7. На стр. 155 текста от таблицата „Около водовземните съоръжения от подземни води за питейно-битово водоснабдяване, експлоатирани без учредени санитарно-охранителни зони и/или без разрешителни за водовземане, в горските територии да се определят буферни зони, съгласно Националния каталог от мерки за ПУРБ“. Предлагаме текста да отпадне, като за тези територии следва да се обособят СОЗ съгласно Наредба № 3 от 16.10.2000 г. за условията и реда за проучване, проектиране, утвърждаване и експлоатация на санитарно-охранителните зони около водоизточниците и съоръженията за питейно-битово водоснабдяване и около водоизточниците на минерални води, използвани за лечебни, профилактични, питейни и хигиенни нужди. С нея е разписан подробно редът за обособяване на санитарно-охранителна зона и съответно буферни зони около пояс А.	**Предложението се приема, като текстът е съобразен с нормативните изисквания по отношение на буферните зони около СОЗ**

3. Писмо № ЕО 23/22.04.2025 г. за изразено становище Министъра на МОСВ	„По обхвата на доклада и изложената в него информация имаме следните бележки: 1. В т.1.2 „Връзка с други планове и програми“, не са включени общите устройствени планове (ОУП) и Плановете за интегрирано развитие (ПИРО) на общините в обхвата на ОПРГТ, докато същите (или поне ОУП на община Твърдица и ПИРО (некоректно разписани като „Планове за интегрално развитие“ на стр.133) са посочени в други раздели на доклада. 2. В доклада за ЕО не са разгледани алтернативи по отношение на реализирането на ОПРГТ на област Сливен, съответно липсват мотиви за избор на алтернатива. Съгласно чл. 86, ал. 3, т. 8 от ЗООС, докладът за ЕО е необходимо да съдържа описание на мотивите за избор на разгледаните алтернативи. Отчитайки текущото състояние, целите и предвижданията на ОПРГТ на област Сливен, е необходимо да се идентифицират и оценят разумни алтернативи, в т.ч. и нулевата алтернатива. Въз основа на оценката, мотивирано следва да се избере алтернатива за осъществяване на плана, като в доклада за ЕО е необходимо да се опишат мотивите за избор на алтернатива.“ В тази връзка е необходимо т. 9 и т. 10 на стр. 153 от доклада да се коригират и допълнят, както следва: Съгласно §1, т. 26 от Допълнителните разпоредби от ЗООС, „Нулева алтернатива“ е възможността да не се осъществява предвидената дейност. Необходимо да разгледате и развиете мотиви за разгледаните алтернативи в т.ч. нулева алтернатива, като обосновете и опишете всяка една алтернатива отделно. Информацията следва да обхваща технически преимущества или недостатъци и липса на ноу-хау. В заключение следва да се разгледа предпочитаната алтернатива, като изборът ѝ следва да е мотивиран и обоснован. 3. В доклада за ЕО липсват описание и мотивирани заключения по отношение на вероятните значителни въздействия на плана върху отделни компоненти и фактори на околната среда и връзките между тях. В тази връзка, докладът следва да се допълни, в съответствие с чл. 86, ал. 3, т. 6 от ЗООС, като се разгледат и оценят вероятните значителни въздействия върху околната среда, включително биологично разнообразие, население, човешко здраве, фауна, флора, почви, води, въздух, климатични фактори, материални активи, културно-историческо наследство, включително архитектурно и археологическо наследство, ландшафт и връзките между тях.	**Приема се и се включват в т.1.2 на ДЕО посочените ОУП и ПИРО, а некоректният текст се заличава.** Относно т.2 от Становището на МОСВ в т.9 „Алтернативи, в т.ч. нулева алтернатива“ и т.10 „Мотиви за избор на разглежданите алтернативи и описание на методите за извършване на екологичната оценка, вкл. трудностите при събиране на информация“ от ДЕО, са разгледани и представени мотиви, доказващи, че ОПРГТ не съдържа алтернативи. Съгласно Раздел II. Инвентаризация на горските територии и горско планиране от Закона за горите, чл. 9 (1) Горското планиране се извършва на три нива и обхваща: 1. Национална стратегия за развитие на горския сектор и Стратегически план за развитие на горския сектор; 2. областен план за развитие на горските територии; 3. горскостопански планове и програми. По тази причина „нулевата алтернатива“ се изключва. **В последния вариант на ЕО бележката е отразена!** Приема се: в т.7 на ДЕО е представена „Прогнозна оценка за възможни значителни въздействия върху околната среда и връзките между тях“ за **всички компоненти и фактори на околната среда**. В т. 8. „Синтезиране на резултатите от анализа на възможните въздействия върху околната среда от предвижданията на плана“ е направен анализ по приоритетни

		направления. Допълнително в таблица 20 е представено „Очаквано развитие на аспектите на околната среда и възможни въздействия върху тях.“
ОПРГТ	4. По отношение на компонент „биологично разнообразие“ и защитени територии: 4.1. В т.10.2. „Туризъм“ от доклада за ЕО на стр. 100 е записано, че м. „Карандила е урбанизирана територия. Съгласно чл. 7, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), „Урбанизирани територии“ са населени места, селищни образувания и индустриални паркове извън границите на населените места и селищните образувания. При проверка в Кадастралната карта и кадастралните регистри за гр. Сливен се установи, че м. „Карандила“ не е урбанизирана територия, като посочената местност е горска територия, държавна публична собственост. Посочената информация, удостоверяваща, че местността „Карандила“ е урбанизирана територия е неточна и води до неправилни, необосновани изводи и предвиждания. 4.2. В ОПРГТ на област Сливен, в т. 2.2. „Насоки за управление на горските територии по видове гори на общинско ниво“, за община Сливен, категория гори „Специални горски територии“, в „Насоки за управление“, част „Поддържане и развитие на рекреационния потенциал на горските територии“ е заложено създаване на нови курортни структури и изграждане на лечебни балнеологични центрове на територията на общината. Съгласно чл. 5, ал. 3 от Закона за горите (ЗГ) в специалните горски територии се включват и защитените територии по смисъла на Закона за защитените територии (ЗЗТ) и защитените зони, обявени по реда на Закона за биологичното разнообразие (ЗБР). Съгласно разпоредбите на чл. 12, ал. 1 на ЗГ, Областните планове за развитие горските територии се изработват за срок 10 години в съответствие със ЗГ, Националната стратегия за развитие на горския сектор и Стратегическия план за развитие на горския сектор и съдържат: 1. единна горскостопанска картна основа за горските територии; 2. функционално зониране на горските територии; 3. зони за защита от урбанизация и цели на управлението на горските територии и на ловното стопанство. Видно от текстовете в Закона за горите, разработването на Областен план за развитие на горските територии не следва да предвижда проекти, водещи до намаляване на площта на горските територии, като в конкретния случай в	Относно т.4.1. от Становището **бележката се приема и се отразява в ДЕО.** **Забележката се отразява в ДЕО.** **Мотиви:** Относно т.4.2. от Становището: ОПРГТ не планира проекти, а описва насоки за управление на горските територии на основата на планирани устройствени зони (в случая - от Общия устройствен план на община Сливен – приет 2019 г. придружен с ЕО). Всички планирани в ОУПО курортни структури и изграждане на лечебни балнеологични центрове на територията на общината **са на основата на съществуващи застроени площи**. Планираните устройствени зони „Ок“ детайлно като ПУП са обект на следващи процедури по ЗООС за периода на действие на ОУП и процедура по ЗБР. Устройствените зони и баланса на териториите в ОУП на община Сливен са отразени в ДЕО, т. 1.2.22 Връзка с общи устройствени планове за общините в област Сливен.

	ОПРГТ на област Сливен е заложено създаване на нови курортни структури и изграждане на лечебни балнеологични центрове. Предвид обстоятелството, че тези обекти ще се изграждат в „Специални горски територии“, включващи и защитени територии (ЗТ), не става ясно дали ЗТ ще бъдат засегнати от предвижданията на Плана и ако бъдат засегнати, допустими ли са тези дейности спрямо режимите им на опазване.	В част „Прогноза“, от ОУПО-Сливен, т.8 „Пространствено развитие на урбанизираните територии“, на стр. 48 в обяснителен текст за част „Прогноза“ е записано: „Съществуващите курорти – Сливенски минерални бани и Карандила се запазват във вече усвоените територии, а изграденото курортно селище Даулите и ски писта, получават устройствен статут.“ В същата част „Прогноза“ на стр. 68 е записана информация за курортите, както следва: т. 8.2.45. Сливенски минерални бани е балнеолечебен курорт от национално значение, обявен с РМС № 89 от 1967 г. За курорта е разработен ПУП, който е актуален. ОУП запазва границите на курорта, определени с Подробния устройствен план и неговия статут на Курортна зона; т. 8.2.46. Местността Карандила е планински курорт от местно значение, обявена със Заповед № 2620 на МНЗСГ (ДВ, бр. 54 от 1963 г.) За курорта няма разработен актуален градоустройствен план и такъв следва да се разработи при спазване на определената с ОУП зона за курортни дейности; т. 8.2.47.В местността Даулите има изградена ски писта с влек, както и селище с вили и обслужващи пистата сгради. ОУП определя за пистата „зона спорт и атракции“ и „курортна зона“ за територия около терените с вили и почивни станции. За обектите следва да се разработи Подробен устройствен план при спазване на зададените в ОУП изисквания. В част 2 от Карта М1:25000 от Окончателен проект „Прогноза за социално-икономическо пространствено развитие са означени устройствена зона с „Ок“ - Курортни зони и комплекси в зелена среда. С „Ок1“ са

		нанесени „Курортни зони и комплекси в ПП „Сините камъни“ и местоположението на 1/Ок1 „Карандила“ и 2/Ок1 „Даулите“. Местоположението и характеристиките на определените курортни зони и комплекси в зелена среда за ПП „Сините камъни“ следва да са резултат от разработен и приет План за управление съгласно ЗЗТ, ЗБР и ЗГ. Съгласно Раздел V. Природни паркове от ЗЗТ чл. 29 (1) За природни паркове се обявяват територии, включващи разнообразни екосистеми с многообразие на растителни и животински видове и на техните местообитания, с характерни и забележителни ландшафти и обекти на неживата природа. (2) Природните паркове се управляват с цел: 1. поддържане на разнообразието на екосистемите и опазване на биологичното разнообразие в тях; 2. предоставяне на възможности за развитие на научни, образователни и рекреационни дейности; 3. устойчиво ползване на възобновимите природни ресурси при запазване на традиционни форми на поминък, както и осигуряване на условия за развитие на туризъм. Курортните зони и комплекси в ПП „Сините камъни“ не са в противоречие с режима на опазване на природния парк. В т. 1.2.22.1 ОУП на община Сливен към т. 1.2.22 Връзка с общи устройствени планове на общините в област Сливен е представена информация за ОУП на община Сливен. Анализът показва, че планираните „нови“ курортни структури и лечебни балнеологични центрове, са на основата на съществуващи

	В т. 7.7 „Биоразнообразие, защитени територии и зони, зелена система“, част 7. „Прогнозна оценка за възможни значителни въздействия върху околната среда и връзките между тях“, не е разгледано и оценено заложеното изграждане на новите курортни структури и лечебни балнеологични центрове. Във връзка с горното, докладът за ЕО следва да се преработи с отразяването на актуалното предназначение на поземлените имоти в м. „Карандила“ и в част 7. „Прогнозна оценка за възможни значителни въздействия върху околната среда и връзките между тях“, да се извърши оценка на въздействието на предвидените нови курортни структури и изграждане на лечебни балнеологични центрове в община Сливен върху околната среда и защитените зони и територии.	застроени курортни зони и балнеоложки център Сливенски минерални бани. Забележката е отразена в ОПРГТ, текстът „създаване на нови курортни структури и изграждане на лечебни балнеологични центрове на територията на общината“ е премахнат. **Забележката е отразена в ДЕО. Мотиви*:*** 1. Съгласно чл. 81 (3) от ЗООС „Екологична оценка на планове и програми се извършва едновременно с изготвянето им, като се вземат предвид техните цели, териториалният обхват и **степента на подробност,** така че да се идентифицират, опишат и оценят по подходящ начин възможните въздействия от прилагането на инвестиционните предложения, които тези планове и програми включват.“ 2. В т. 7.7 на ДЕО е записано, че планираните „нови“ курортни структури и лечебни балнеологични центрове, са на основата на съществуващи застроени курортни зони и балнеоложки център Сливенски минерални бани. Въздействията от предвижданията на плана върху биоразнообразието се оценяват както следва: • по вид – допустими; • по вероятност за неблагоприятно въздействие – малко вероятно; • по продължителност – епизодично; • по териториален обхват – ограничен; • по честота – ниска; • по кумулативен ефект – не се очаква; • по превишение на екологични стандарти – няма и не се очаква. Вероятни значителни въздействия върху Биоразнообразието – **няма и не се очакват**. 3. Допълнително в таблица 20 е представено „Очаквано развитие на аспектите на

		околната среда и възможни въздействия върху тях.“ – тук за биоразнообразието е записано: „Управлението на горските територии в защитените зони от Натура 2000 и на териториите по ЗЗТ се извършват съгласно системата от режими и мерки за стопанисване на горите, попадащи в горски типове природни местообитания, което е гаранция за тяхното опазване“
	5. По отношение на част „8. Синтезиране на резултатите от Анализа възможните въздействия върху околната среда от предвижданията на плана“: 5.1. В т. 8.3 „Нерешени екологични проблеми или произтичащи предвижданията на ОПРГТ“ на стр. 150 информацията е представена неясно и не следва логична последователност. Поставен е текст за горските територии „Б (3). Други специални горски територии, върху които по реда на други закони са определени и въведени особени статути и режими“, като не са посочени кои са проблемите и не са представени съответните препоръки към тях. Посочени са проблеми свързани с т. 2.2 от „Насоки за управление на горските територии по видове гори на общинско ниво от ОПРГТ“, които не са представени и систематизирани за съответните общини. Посочен е текст относно: „Увеличаване и поддържане на лесистостта земеделските територии, която е далеч под необходимата оптимална лесистост (8-12%)“ и съответната препоръка: да се редактира: „Опазване на полезащитните горски пояси – държавна и общинска собственост“, който е неясен и не е аргументиран. 5.2. В т. „А (4) В горските територии за защита на сгради и обекти на техническата инфраструктура“ на стр. 150 от доклада за ЕО на ОПРГТ констатира разминаване с представената информация на стр. 219 от ОПРГТ в „Насоки за управление, забрани и ограничения“, свързани с голите сечи.	**Забележката е отразена частично** - т. 8.3 дава препоръки към ОПРГТ, които, ако не бъдат отразени биха довели до екологични проблеми по време на прилагането му. По т. Б(3) от ДЕО – отразено в т. Б(3) в ОПРГТ; Относно: Насоки за управление на горските територии на областно и общинско ниво за област Сливен разработени в ОПРГТ област Сливен. Препоръките са отразени в ОПРГТ. Отразено в ОПРГТ. **Забележката е отразена в ДЕО.** „забраните и ограниченията са свързани с използването на голи сечи“ се коригира и става „ограничаване на прилагането на голи сечи с изключение на тополови, върбови и нискостъблени гори“.

	5.3. По отношение на представената информация за „Б (1). Включени в границите на защитените територии по смисъла на ЗЗТ за „ландшафните сечи“ в защитените територии“ следва да се има предвид § 45 от ПЗР на Наредба № 8 от 2011 г. за сечите в горите: „Предвидените или допуснатите с заповедите за обявяването или плановете за управление на защитените територии „ландшафтни сечи“ по смисъла на Правилника за определяне, устройство и стопанисване на горите и териториите със специално предназначение, приет от Комитета по горите през 1989 г. (отм.) зависимост от състоянието на съответното насаждение се провеждат като отгледни, изборни, възобновителни сечи с възобновителен период не по-кратък от 40 години, санитарни, принудителни и технически сечи“. Предвид горното, необходимо е т. „8.3 Нерешени екологични проблеми или произтичащи от предвижданията на ОПРГТ“ да се преработи, преформулира и коригира, като препоръките бъдат систематизирани, изяснени и последователни.	**Забележката се отразява в ДЕО**
	6. По отношение на компонент „атмосферен въздух“: 6.1. На стр. 40, т. 4.2.2 „Качество на атмосферния въздух“, следва да се поправи грешката в изречението „Качествата на атмосферния въздух (КАВ) оценява чрез анализ на получените от пунктовете за мониторинг данни, сравнени с допустимите норми“. Изречението следва да се коригира по следният начин: „Качеството на атмосферния въздух (КАВ) се оценява чрез анализ на получените от пунктовете за мониторинг данни, сравнени с пределно допустимите норми.“ В допълнение израза „Качествата на атмосферния въздух“, навсякъде в текста на доклада следва да се замени с „Качеството на атмосферния въздух“.	**Забележката се отразява в ДЕО**
	6.2. На стр. 40 е записано, „По правило, от производствените обекти се емитират различни по обем и състав отпадъчни газове, основно прах и парникови газове“. Не става ясно какво се има предвид под „парникови газове“. Ако става въпрос например за азотни оксиди и въглероден оксид, то те не са парникови газове. Текстът следва да се редактира.	**Забележката се отразява в ДЕО**
	6.3 На стр. 41 цитираният „АИС „Сливен“ е посочен като градски фонов и транспортен пункт. Съгласно Заповед № РД-489 от 26.06.2019 г. министъра на околната среда и водите, относно дейността на пунктовете за оценка качеството на атмосферния въздух (КАВ) в	**Забележката се отразява в ДЕО**

	Националната автоматизирана система за контрол, качеството на атмосферния въздух (НАСККАВ) АИС „Сливен“ е квалифициран само като градски фонов пункт. Текстът следва да се коригира. 6.4. На стр. 41, в последния булет, в изречението „Веществата, допринасящи за образуването на „лош озон” (т.н. прекурсори) приземния слой въздух, освен част от азотните оксиди са и определени летливи съединения – етан, ацетилен, пропан и пропан-бутан, бензин и др.“ неправилно е използван терминът „лош озон“ неправилно е използван терминът „лош озон“ и са включени пропан-бутан и бензин изброените летливи органични съединения, прекурсори на озона. В законодателството в областта на чистотата на атмосферния въздух няма термин „лош озон“. Пропан-бутанът и бензинът са горива. Прекурсори на озона са съединения като бензен, n-бутан, i-бутан и др. Летливите органични съединения (ЛОС), явяващи се прекурсори на озона, препоръчителни за измерване в атмосферния въздух, са посочени в табл.22 от приложение №14 към чл.26 на Наредба №12 от 15 юли 2010г. за норми за серен диоксид, азотен диоксид. фини прахови частици, олово, бензен, въглероден оксид и озон в атмосферния въздух (обн., ДВ, бр.58/2010г.) . Текстът следва да се коригира. 6.6. На стр. 41-42 е посочено „Всички бензиностанции, попадащи териториалния обхват на РИОСВ Стара Загора са приведени в съответствие с изискванията на Наредба №16/1999 г. - етап I, относно прилагане на техническите изисквания към съоръженията, с цел намаляване и предотвратяване изпускането на емисии на летливи органични съединения (ЛОС) в атмосферния въздух“. Текстът следва да се редактира и/или уточни, предвид това, че съгласно чл.14а, ал.3 от Наредба №16/1999 г. за ограничаване емисиите на летливи органични съединения при съхранение, товарене или разтоварване превоз на бензини, всички съществуващи бензиностанции трябва да оборудвани със система, съответстваща на Етап II на улавянето на бензинови пари (УБП). 6.7. На стр. 105, таблица 19 „Развитие на компонентите и факторите на ОС без прилагането на плана“, колона „Аспекти от първия ред“, следва да отпадне „Атмосферен въздух,“ тъй като записът в колона „Очаквано развитие на компонентите без прилагане на плана“, касае климат, а не компонент „Атмосферен въздух“. Същото се отнася и за таблица 20 „Взаимовръзка между аспектите с прилагане на плана,“ стр.149: да отпадне от първия ред в двете колони „Атмосферен въздух“, доколкото текстът касае климата.	**Забележката се отразява в ДЕО** **Забележката се отразява в ДЕО** **Забележката е отразена в ДЕО**

	6.8. На стр. 120 е посочено „Съгласно наредбата за инвентаризация и планиране в горските територии, ОПРГТ диференцира седем типа горски територии, чието функционално предназначение предполага значително позитивно въздействие върху КАВ…“. От текста не става ясно как функционално предназначение на горските територии ще повлияе позитивно върху качеството на атмосферния въздух и в какво ще се изразява това влияние, предвид което текстът следва да се редактира или отпадне.	**Забележката е отразена в ДЕО**
	6.9. В доклада за ЕО да се отрази, че при евентуално извършване на строителни дейности следва да се спазват конкретно приложимите разпоредби на чл.70 от Наредба 1 за норми за допустими емисии на вредни вещества (замърсители), изпускани в атмосферата от обекти и дейности с неподвижни източници на емисии.	**Забележката е отразена в ДЕО**
	7. На основание чл. 20, ал. 3, т. 1 от Наредбата за ЕО, МОСВ изиска становище по документацията за ЕО от Министерство на здравеопазването (МЗ). Съгласно писмо с изх. № 04-09-24/20.03.2025 г. на МЗ, заведено с вх. ЕО-23/20.03.2025 г. на МОСВ (прилагаме копие), предвид липсата на раздел, съдържащ оценка на риска за човешкото здраве, Министерство на здравеопазването не може да изрази становище по същество. Предвид това, докладът следва да се допълни, като се съобразят бележките на МЗ относно пропуските в представената информация.	**Становището на МЗ е взето предвид и отразено - в** становище от 22.08.25 МЗ, ГДЗИ дава положително становище, с което приема за отразени бележките от 20.03.25 г.
	8. На основание чл. 20, ал. 3, т. 2 от Наредбата за ЕО, е изискано становище по документацията за ЕО, вкл. и за допустимостта на предвижданията на ОПРГТ на област Сливен от басейновите дирекции за управление на водите, в чийто обхват попада плана. 8.1. С писмо с изх. № 04-01-1326(А9)/27.02.2025 г., заведено с вх. № ЕО-23/27.02.2025г. на МОСВ (прилагаме копие), Басейнова дирекция „Черноморски район“ (БДЧР) информира за следното: Представеният доклад по ЕО е разработен съобразно Плана за управление на речните басейни (ПУРБ) 2022-2027 г., като е необходимо коригиране/допълване по отношение на информацията подземните водни тели и състоянието/потенциала на повърхностните водни тела. В тази връзка, и предвид Плана за управление на риска от наводнения (ПУРН 2022-2027) за Черноморски басейнов район, докладът следва да коригира и допълни, в т.ч. да се включат и условията, съгласно подробни указания на БДЧР с изх. № 04-01-1326/А4/25.09.2024 г. 8.2. Със становище с изх. № ПУ-01-629 (5)/27.02.2025 г., заведено с вх.	**Становищата на БД са взети предвид и отразени в ЕО**

	№ ЕО-23/28.02.2025г. на МОСВ (прилагаме копие), Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“ (БДИБР) изразява становище, информацията относно повърхностните и подземни водни тела, засегнати плана, санитарно-охранителни зони и зони за защита на водите по чл. 119а от ЗВ следва да се допълни. В тази връзка докладът следва да се коригира съобрази със становището на БДИБР. 8.3. С писмо с изх. № ПУ-01-275 (1)/28.03.2025 г., заведено с вх. № ЕО-23/28.02.2025 г. на МОСВ (прилагаме копие), Басейнова дирекция „Дунавски район“ (БДДР) изразява становище, че ОПРГТ на област Сливен е допустим спрямо целите за опазване на околната среда, заложени в ПУРБ 2022 - 2027 г. на Дунавски район за басейново управление на водите, както и с предвидените мерки за постигане на тези цели, при спазване на мерките, посочени в т. 1.1.2 от становището и е допустим спрямо ПУРН 2022- 2027 г. на ДРБУ. В становището си БДДР предлага мерките за предотвратяване, намаляване възможно най-пълно отстраняване на неблагоприятните последици реализацията на ОПРГТ на област Сливен. В тази връзка и предвид становище с изх. № ПУ-01-275 (1)/28.03.2025 на БДДР, докладът следва да се допълни с мерки, планирани в ПУРБ на ДР 20 - 2027 (посочени в т. III на становището). 9. Становищата и справката за проведени консултации по чл. 19 от Наредбата ЕО не съответстват на схемата за консултации с обществеността, заинтересуваните органи и трети лица, представена възложителя и съгласувана от МОСВ. В тази връзка справката следва да се допълни със становища или пояснение липсата на такива от останалите включени в схемата идентифицира заинтересовани страни.	По т. 9 От останалите от схемата РИОСВ-Стара Загора, всички териториални поделения на ЮИДП на територията на областта с изключение на ДГС Кипилово и ДГС Стара река, Областна администрация, Областна дирекция „Земеделие“, общините в областта, ЛРД Сливен, ЛРД Гребенец, ЛРД Сърнена гора, ЛРД Котел, ЛРД Твърдица, ЛРД Нова Загора, на които са изпратени писма не са получавани становища.-
3. Писмо № ЕО 23/22.04.2025 г. за изразено становище Министъра на МОСВ ОПРГТ	I. По отношение на проекта на ОПРГТ на област Сливен: 1. В т. 6.3 „Развитие на отдиха и туризма в горите“ на стр. 97 от ОПРГТ е записано, че м. „Карандила“ е урбанизирана територия. При проверка в кадастралната карта и кадастралните регистри за гр. Сливен се установи, че посочената местност е горска територия, държавна публична собственост. Предвид това, информацията в плана по отношение на м. „Карандила“ следва да се коригира. 2. В т.1.1 „Защитни горски територии“, в А.2. „Горски територии за защита на водите“ на стр.128 от в частта с „Насоки за управление, забрани и ограничения“ на стр. 128 от ОПРГТ, да се добави допълнителна подточка (булет), със следния текст: „Спазване на забраните и ограниченията в санитарно-охранителните зони на водоизточниците, използвани за питейно-битово водоснабдяване и	В допълнение към отговора по тази точка в част ДЕО: По т. 1 Отразено в ОПРГТ По т. 2 Отразено

	водоизточници на минерална вода, използвани за лечебни, профилактични, питейни и хигиенни цели и съобразяване с тях в горските територии около такива водоизточници, за които все още няма определени СОЗ“. 3. Да се отразят в проекта на ОПРГТ бележките и препоръките на доклада за ЕО по отношение на нормативната уредба, цитирана в плана и насоките за управление, забрани и ограничения за горските територии. 4.2. В ОПРГТ на област Сливен, в т. 2.2. „Насоки за управление на горските територии по видове гори на общинско ниво“, за община Сливен, категория гори „Специални горски територии“, в „Насоки за управление“, част „Поддържане и развитие на рекреационния потенциал на горските територии“ е заложено създаване на нови курортни структури и изграждане на лечебни балнеологични центрове на територията на общината. Съгласно чл. 5, ал. 3 от Закона за горите (ЗГ) в специалните горски територии се включват и защитените територии по смисъла на Закона за защитените територии (ЗЗТ) и защитените зони, обявени по реда на Закона за биологичното разнообразие (ЗБР). Съгласно разпоредбите на чл. 12, ал. 1 на ЗГ, Областните планове за развитие на горските територии се изработват за срок 10 години в съответствие със ЗГ, Националната стратегия за развитие на горския сектор и Стратегическия план за развитие на горския сектор и съдържат: 1. единна горскостопанска картна основа за горските територии; 2. функционално зониране на горските територии; 3. зони за защита от урбанизация и цели на управлението на горските територии и на ловното стопанство. Видно от текстовете в Закона за горите, разработването на Областен план за развитие на горските територии не следва да предвижда проекти, водещи до намаляване на площта на горските територии, като в конкретния случай в ОПРГТ на област Сливен е заложено създаване на нови курортни структури и изграждане на лечебни балнеологични центрове. Предвид обстоятелството, че тези обекти ще се изграждат в „Специални горски територии“, включващи и защитени територии (ЗТ), не става ясно дали ЗТ ще бъдат засегнати от предвижданията на Плана и ако бъдат засегнати, допустими ли са тези дейности спрямо режимите им на опазване.	По т.3. Потвърждаваме, че предписанията на ЕО ще се вземат предвид и нанесат в ОПРГТ По т.4.2. ОПРГТ е изцяло съобразен с изискванията на Закона за горите и Наредба 18 за инвентаризация и планиране на горските територии. Съгласно тези нормативни документи в ОПРГТ се залагат Насоки за управление на горските територии. Именно към цел Поддържане и развитие на рекреационния потенциал на горските територии беше предвидена такава възможност (не проект), като планът изрично споменава *„Забраняват се дейности, които могат да нарушат естественото състояние на горските територии или да намалят естетическата стойност на ландшафтите.“* Съобразявайки се с даденото становище в коригираният вариант на ОПРГТ е премахнато „създаване на нови курортни структури и изграждане на лечебни балнеологични центрове на територията на общината“
4. ЮИДП МЗХ, Адрес гр. Сливен, ул. Орешака №15А - Становище Изх. №АСД- 09-125/13.03.2025г. ОПРГТ, ЕО	- На стр.34 в т.4.1.2. от Доклада, е представена кратка характеристика на горските територии в област Сливен. В подточка *4.1.2.2. „Функционална принадлежност на горските територии“* е представено разпределението на горските територии по функции – защитни, специални и стопански. В частта *„Стопански функции“* е записана площ 665.0 ха. При сравнение с действащите горскостопански планове на територията на държавните горски стопанства, находящи се в Област Сливен, се установи следната площ на стопанските им гори: ДГС Сливен (ГСП 2012г) – 11011.2 ха, ДГС Котел, вкл.ДГС Кипилово (ГСП 2014г) – 2069.5ха, ДГС Стара река (ГСП 2013г) – 245.5 ха, ДГС Твърдица (ГСП 2021г) – 6077.4ха, ДГС Тича (ГСП 2015г) – 7306.6 ха, ДГС Нова Загора (ГСП 2019г) – 7525.7 ха, или ОБЩО – 34235.9 ха стопански горски територии. Разликата е прекалено голяма и вероятно има грешки и в другите функционални групи.	Съгласно чл. 5, ал. 4 от Закона за горите Закона за горите „Стопански са горските територии, които не са обхванати в ал. 1 - 3 и чието стопанисване е насочено към устойчиво производство на дървесина и недървесни горски продукти, както и предоставяне на услуги“. Стопанските гори в ОПРГТ Сливен са определени съгласно тази дефиниция, която налага от горските територии да се обособят тези с функция на защитни и специални гори, за да се

	- На стр.112 от Доклада, в абзац *„по отношение на възмездното ползване на обществени екосистемни ползи“* е записано, че горите в областта, със запас 25998176м^3, до сега не са имали стопанско значение, като навлизането на технологията за дробене може да мобилизира този ресурс. Това не е коректно, или се има предвид нещо друго. Горите в областта винаги са изпълнявали множество функции, включително и стопанска, като играят важна роля в икономиката на областта. Освен това не става ясно как това има отношение към възмездното ползване на екосистемни услуги. - На същата стр.112 от Доклада, в абзац *„основни дървесни и храстови видове за залесяване“* са посочени основните представители на дървесната растителност в района, включително келяв габър и мъждрян, които не се използват за залесяване. - В Приложение 1 „Защитени територии по смисъла на ЗЗТ“, т.9 ЗМ „Демир капия (Железни врата)“, на стр.6, не е описана площта на ЗМ и погрешно е записано местоположение: з-ще с.Медвен. Съгласно заповедта за обявяване и заповедта за прекатегоризиране площта е 0.1 ха, а местоположението в з-ще гр.Котел. - В Карта № 8 контура на ЗМ „Керсенлик“ и ПЗ „Билярника“ са изчертани, съгласно КККР, но в самата КККР има грешка, като ЗМ „Керсенлик“ обхваща по-голяма площ, от обявените по заповед, а ПЗ „Билярника“ е преместена от реалното и местоположение. В самото Приложение 1 местоположението и площта са описани коректно.	определят тези със стопанско предназначение. При ревизията на ОПРГТ тези територии за проверени и потвърдени. По време на обществените обсъждания беше допълнително разяснено, че макар ГСП да служи за основа на разработване на ОПРГТ, съгласно Наредба 18, той включва и допълнителни източници и ресурси за идентифицирането на функциите в горите, поради което стойностите между ГСП и ОПРГТ не съвпадат. Текстът е допълнен с пояснение относно влиянието на навлизането на дробилната техника в областта на горското стопанство“ **Бележката е отразена.** **Приема се и е коригирано и допълнено в Приложение 1 от ДЕО.** При изготвянето на ОПРГТ се използват официалните пространствени данни, публикувани на страницата на ИАОС. В случай, че в данните на ИАОС има грешка, те трябва да бъдат отразени по съответната процедура.
5. Писмо Изх.№ РД-12-02-226-1/04.03.2025 г. Становище на Областна дирекция "Земеделие" гр. Сливен	ОД „Земеделие" гр. Сливен няма възражения по представения доклад за ЕО на Проекта на ОПРГТ.	

6. Писмо Изх.№ АСД-09-46/13.3.2025 г. - Становище на ТП „ДГС Кипилово", адрес: с.Кипилово ПК 8998, ул. „Васил Левски" № 58	ТП „ДГС Кипилово" дава положително становище по отношение на провеждане на консултация по Доклад за екологична оценка (ЕО) на проект на Областен план за развитие на горски територии на област Сливен.	
7. Писмо Изх. № АСД-09-75/13.03.2025 г. Становище на ТП „ДГС Стара река“, адрес: с. Стара река ПК 8841, ул. „Съби Димитров " № 1	ТП „ДГС Стара река“ изразява положително становище относно за ЕО оценка на Областен план за развитие на горските територии на област Сливен. На стр. 177 от ОПРГТ следва да се извърши корекция по отношение на ГФС за ДГС Стара река	Отразено в таблица 63 на ОПРГТ.
8. Писмо Изх.№ 03-71-1/ 13.03.2025 г. от РЗИ МЗ, адрес: гр. Сливен; ул. „Пейо Яворов" №1;	РЗИ-Сливен няма бележки и препоръки ПО ЕО оценка на Областен план за развитие на горските територии на област Сливен.	
9. НИНКН МК Изх. № 0400-6/19.02.02025 г адрес: СОФИЯ 1000, БУЛ. „Александър Стамболийски" 17	НИНКН не се произнася по документация, публикувана в интернет, а само по такава, внесена за разглеждане по установения ред в деловодството на института — в два екземпляра, на материален носител и 1 бр. на Дигитален носител (CD, USB FLASH или др.).	
10. Писмо Изх.№ 79/12.03.2025 г. Становище на ВВФ България, гр. София 1000, ул. „Княз Борис I“ №147, ет.1, представлявано от Диана Димитрова	**1. Неверни твърдения и непълнота на Доклада за Екологична оценка (ДЕО).** Докладът за Екологична оценка на проект на Областен план за развитие на горските територии на област Сливен страда от основен порок свързан с неизпълнение изискванията на чл. 86, ал. 3, т. 4, т. 5, т. 6 и т. 7 от Закон за опазване на околната среда (ЗООС). Посочените разпоредби изискват ДЕО да съдържа: „3. (изм. - ДВ, бр. 52 от 2008 г.) характеристиките на околната среда за територии, които вероятно ще бъдат значително засегнати;	**Не се приемат направените коментари в становището на ВВФ България. Мотиви:** -Съгласно чл.86 ал.3, от т. 1 до т.7 вкл. от ЗООС се поставят изисквания които са изпълнени в ДЕО в достатъчна степен, с отразени особености от нормативен и процедурен характер в контекста на екологична оценка за горските територии на област Сливен, както и съобразени с

	4. (доп. - ДВ, бр. 52 от 2008 г.) съществуващите екологични проблеми, установени на различно ниво, имащи отношение към плана или програмата, включително отнасящите се до райони с особено екологично значение, като защитените зони по Закона за биологичното разнообразие; 5. целите на опазване на околната среда на национално и международно равнище, имащи отношение към плана и програмата, и начинът, по който тези цели и всички екологични съображения са взети под внимание по време на изготвянето на плана или програмата; 6. (доп. - ДВ, бр. 77 от 2005 г., изм. - ДВ, бр. 52 от 2008 г.) вероятни значителни въздействия върху околната среда, включително биологично разнообразие, население, човешко здраве, фауна, флора, почви, води, въздух, климатични фактори, материални активи, културно-историческо наследство, включително архитектурно и археологическо наследство, ландшафт и връзките между тях; тези въздействия трябва да включват вторични, кумулативни, едновременни, краткосрочни, средносрочни и дългосрочни, постоянни и временни, положителни и отрицателни последици; 7. (изм. - ДВ, бр. 52 от 2008 г.) мерките, които са предвидени за предотвратяване, намаляване и възможно най-пълно компенсиране на неблагоприятните последствия от осъществяването на плана или програмата върху околната среда;“ „По-специално, с изключение на малък креслив орел *(Aquila pomarina)*, за нито един друг представител на биологичното разнообразие в ДЕО не са идентифицирани отрицателни въздействия от проекта на плана, включително се твърди, че стопанисването на горите може да има само положителни въздействия. Подобни твърдения са меко казано несериозни. Всяка намеса в природни местообитания и местообитания на животински видове, водеща до физическото им изменение, което е характерно за горскостопанските дейности, оказва отрицателно въздействие върху местообитанията. Особено значими са въздействията при прокарване на горски пътища, строителство в горските територии и безпокойството по време на извеждане на различните видове сечи. В редки и специфични случаи таргетиращи конкретни заплахи за природни местообитания, местообитания на видове и видове, при специално подбрани лесовъдски намеси може да се осъществят и положителни въздействия.“	конкретни нормативни документи към Закона за горите; -Разработеният ОПРГТ на област Сливен е съгласно изискванията на Приложение № 14 към чл.57, ал.8 за Съдържание на Областния план за развитие на горските територии от Наредба № 18 от 07.10.2015 г. за инвентаризация и планиране в горските територии, Изд. от министъра на Земеделието и храните ДВ, бр. 82-23.10.2015 г. съдържаща 41 бр. Приложения; -Екологичната оценка на ОПРГТ на област Сливен е разработена в съответствие със Задание прието от Възложителят Регионална дирекция по горите Сливен, съгласувано с компетентните органи и заинтересованите страни; -По същество ДЕО има специфични особености и оценки отразяващи изисквания на наредбите по ЗГ отнасящи се за обем и съдържание на Горскостопанските планове и програми на Териториалните поделения на Държавните горски стопанства за всички форми на собственост на горските територии, както и режимите на опазване на типовете природни горски местообитания, и строга защита на видове по чл.37 от Закона за биологичното разнообразие (ЗБР); Трябва да отбележим, че цялостната нормативна уредба за управление, стопанисване и опазване на горските територии е насочена за отразяване и е отразена в действащите Горскостопански планове и програми, които съдържат раздел с подготвена информация за процедура по преценка необходимостта за ЕО и ОС на етап ГСП от компетентният орган МОСВ. По тази причина категоричните отрицателни заключения за съдържанието, оценките и

	„В Доклада по ЕО липсват същностните анализи за въздействията върху различните групи местообитания и видове, включително и в светлината на действащите разпоредбите на наредбите по чл. 101, ал. 3 и чл. 152, ал. 2 от Закон за горите и режимът на строга защита на видове по чл. 37 и последващи от Закон за биологичното разнообразие. Тези анализи изискуеми от горепосочените разпоредби на ЗООС, са заменени с презумция само за положителни въздействия изведена на основание разпоредбата на чл. 3, ал. 2 от Закон за горите, посочваща преследвана цел, а не инструментите за постигането и, както и на основание становище с изх.№ ЕО-23/16.08.2024 г. на МОСВ по прилагане на чл. 31 от Закон за биологичното разнообразие, чийто разпоредби не изменят действието на чл. 86, ал. 3, т. 4, т. 5, т. 6 и т. 7 от Закон аз опазване на околната среда. В светлината на изложеното, Доклада по ЕО следва да бъде преработен и допълнен със същностни анализи за самостоятелните и кумулативни въздействия от проекта на плана върху природни местообитания и местообитания на видове, за всички горски територии в област Сливен и съответните мерки за предотвратяване, намаляване и възможно най-пълно компенсиране на неблагоприятните последствия от осъществяването на плана върху биологичното разнообразие.“	мерките в ДЕО на ОПРГТ на област Сливен не са мотивирани и не се приемат. **Не се приемат оценките. Мотиви:** По отношение **биоразнообразието**, в свое **становище с изх.№ЕО-23/16.08.2024г. МОСВ** уведомява Възложителя на плана, че извършената проверка за допустимост по смисъла на чл. 36, ал. 2, във връзка с чл. 12, ал. 2 и 4 от ***Наредбата за ОС*** показва, че планът е **допустим** при съобразяване на произтичащите от него планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с: -режимите на защитените територии, определени със ЗЗТ, заповедите за обявяването им и утвърдените планове за управлението им; -режимите на защитени зони, определени със заповедите за обявяването им и утвърдените планове за управлението им; -В съответствие е разпоредбата на чл. 36, ал. 2, във връзка е чл. 12, ал. 5 от Наредбата за ОС са изискани становища по реда на чл. 155, ал. 1, т. 23 от Закона за водите (ЗВ) от Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“ (БДИБР) и Басейнова дирекция „Черноморски район“ (БДЧР); -Съгласно становище е изх. № 04-01-1326/А1/24.07.2023 г. на БДЧР, ОПРГТ на област Сливен няма да окаже значително въздействие върху водите и водните екосистеми при условие, че се спазят нормативните изисквания в становището и не се допуска замърсяване на водите и влошаване на водните тела; -Съгласно становище е изх. № ПУ-01-629/02.08.2023 г. на БДИБР, реализацията на ОПРГТ на област Сливен няма да окаже значително негативно въздействие върху водите и водните екосистеми при спазване на

		забраните и ограниченията, свързани с действащата нормативна уредба, както и при съобразяване с Плана за управление на речните басейни (ПУРН) и Плана за управление на риска от наводнения (ПУРН) в Черноморски район за басейново управление; След преглед на представената информация и на основание чл. 36, ал. 3 от Наредбата за ОС, е извършена преценка за вероятната степен на отрицателно въздействие, според която ОПРГТ на област Сливен **няма вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху природните местообитания, местообитанията на видове и техните популации, предмет на опазване в защитените зони от мрежата Натура 2000, с мотиви описани в становището на МОСВ.**
10. Писмо Изх.№ 79/12.03.2025 г. Становище на ВВФ България, гр. София 1000, ул. „Княз Борис I“ №147, ет.1, представлявано от Диана Димитрова ОПРГТ	Считаме, че проектът на Областен план за развитие на горските територии (ОПРГТ) на област Сливен, следва да бъде преработен в някои части, поради противоречие с действащата нормативна уредба и по-специално чл. 72 от наредбата по чл. 101, ал. 3 от Закон за горите (Наредба №8 за сечите в горите). Разпоредбите на чл. 72 от наредбата регламентират императивно видовете сечи и условията за тяхното провеждане в специални защитни горски територии. 1. Противоречия с чл. 72, т. 4 от наредбата. Чл. 72, т. 4 гласи: „4. в горите на урвести и каменливи терени, както и в горната граница на гората (200- метровата ивица), се допуска провеждането само на отгледни, санитарни и принудителни сечи;“ Навсякъде в проекта на ОПРГТ по отношение защитните и специалните горски територии, текстовете 100-200 м следва да се заменят с 200 м. Необходимо е и всички таблици и приложения отнасящи се до горски територии от горната граница на гората да съдържат площите на горната граница на гората в 200 метровата ивица. 2. Противоречия с чл. 72, т. 7 от наредбата. Чл. 72, т. 7 гласи: „7. в горите в границите на 200 м около туристически хижи и обекти с религиозно значение, както и тези, свързани със съхраняване на културното наследство и националните традиции за местното население (местности, свързани с религиозни вярвания, оброчища, територии, традиционно свързани	По т. 1. Въз основа на чл.43, ал. 1 от Наредба 18 за инвентаризация на горските територии, където се посочва, че „(5) Горските територии от горната граница на гората са ивици с широчина 100 – 200 м от границите на гората с високопланинските пасища или клековите формации.“. В проекта на ОПРГТ текстове по отношение защитните и специалните горски територии, засягащи „ 100-200 м“, които да не отговарят на Наредба 18 за определянето им в ОПРГТ – няма. В ОПРГТ изрично е посочено също така, че Стопанисването на защитените и специалните зони се извършва съгласно Наредба 8. По т. 2 . **Приема се – направена е корекция**

	с провеждането на събори, надпявания, други мероприятия от местен характер), не се провеждат сечи с оглед запазването на насажденията до естествената им физиологическа възраст, като по изключение се отсичат отделни дървета, представляващи опасност за хора и съоръжения, или се провеждат санитарни и принудителни сечи;“ В т. Б(10). от проекта на плана, в насоките за управление, забрани и ограничения за горски територии до 200 m около туристическите хижи, категоризирани по Закона за туризма и обекти с религиозно значение, следва да се премахнат текстовете препоръчващи извеждането на ландшафтно-формировъчни, селекционни, отгледни сечи с ниска интензивност и неравномерно постепенни сечи, защото тези видове сечи са недопустими по смисъла на чл. 72, т. 7 от наредбата.	
11. Становище на Нели Н. Петкова, посочена е електронна поща: nel.nikolowa@gmail.com, но адрес не е посочен.	**В текстовете на Доклада за екологична оценка и в текстовете на ОПРГТ е допусната грешна информация,** която може да се интерпретира и свърже с взетите решения на Общински съвет Сливен от 14-ти ноември за създаване на селищни образувания Карандила и Даулите, а именно: ДЕО „4.10.2. Туризъм Местността Карандила – **урбанизирана територия** в ПП „Сините камъни”, предоставя условия за лятна и зимна рекреация, както за краткотраен, така и за дълготраен отдих. Има добре изградена туристическа инфраструктура, в по-голямата си част в лошо състояние.“ **ОПРГТ** „6.3. Развитие на отдиха и туризма в горите Местността Карандила – урбанизирана територия в ПП „Сините камъни”, предоставя условия за лятна и зимна рекреация, както за краткотраен, така и за дълготраен отдих. Има добре изградена туристическа инфраструктура, но в настоящия момент в по-голямата си част тя е в лошо състояние.“ На този етап Общия устройствен план на Община Сливен не е достатъчно основание тези територии в м. Карандила да се водят урбанизирани. След справка по кадастралната карта на КАИС общата застроената площ в м. Карандила е 110 дка, като вътре се включват туристически сгради, пътна и	**Не се приема „допусната грешна информация“/ Мотиви:** 1. За целите на ДЕО и ОПРГТ – Сливен е ползвана информация от ОУПО Сливен от обяснителна записка „Диагноза“ и „Прогноза“, и ДЕО на ОУПО-Сливен, както и картен материал от него. 1.1. В част „Диагноза“ на ОУПО Сливен относно м. „Карандила“ и м. „Даулите“ е записано: „Местата са с изцяло туристическа насоченост – селището Минерални бани, изградените бази в „Карандила“ и „Даула“ почти не функционират, както поради липса на инвестиции, така и поради неизяснен градоустройствен статут при някои от тях“. В заключение за „Диагнозата“:

	друга инфраструктура. Сградите в района на м. Карандила са 280 броя от тях 200 броя са с площ до 50 м2 и 80 броя с площ от 50-1000 м2 . При посещение на м. Карандила на място се вижда, че повече от 50 % от сградите са отремонтирани, а на други се извършва текущ ремонт. Всички тези сгради се намират в горска територия, на която не е променено предназначението. Над 90% от тази горска територия в м. Карандила е държавна публична собственост. Местност Карандила е над 100 ха, включена в защитена територия Природен парк „Сините камъни“, пълна с много ценни редки видове и местообитания със световна значимост, недопустимо е тя да се описва като урбанизирана територия. „В режимите на природния парк се забранява ново строителство, при цялостно урбанизиране на тази местност новото строителство ще бъде възможно…“ През 1963 г. м. Карандила е включена като курорт с местно значение, но това не означава че е урбанизирана територия. В ОУП на Община Сливен, одобрен с Решение №1509/21.03.2019г. на Общински съвет-Сливен указва границите на местността, за която е определена устройствена категория – Територии за рекреационни дейности Ок1-Курортни и устройствени зони и комплекси в ПП “Сините камъни“, което отново не води до изводи че територията в тази местност е урбанизирана. Поради липсата на План за управление на Природния парк не може да се конкретизира и тази устройствена зона дали ще е с този обхват, защото подробното обследване и картиране на местността за защитени видове може да промени границите й във връзка с изпълнение на нормативната уредба по Закона за защитените територии и Закона за биологичното разнообразие. Във връзка с чл. 7. от Закона за устройство на териториите „урбанизирани територии“ са населени места, селищни образувания и индустриални паркове извън границите на населените места и селищните образувания. В момента има Решения на Общински съвет Сливен за създаване на селищни образувания, но те не са влезли в сила. Считаме че тези текстове за местност Карандила е необходимо да бъдат променени в ДЕО на плана и в текстовете на ОПРГТ преди те да бъдат приети! Защо фирмата изпълнител на Доклада за Екологична оценка не е направила необходимите анализи и проучвания, за да не се повтарят грешни информации, както и плана да бъде коригиран своевременно? В ДЕО е написано „След преглед на представената информация и на основание чл. 36, ал. 3 от Наредбата за ОС, е извършена преценка за вероятната степен на отрицателно въздействие, според която ОПРГТ на област Сливен **няма вероятност** да окаже значително отрицателно въздействие върху	ОУП е постигнал: - Определяне на общия режим за устройство на всяка от териториите на плана и разположението на мрежите за техническата инфраструктура; - Определяне на териториите с вероятно разпространение на предвидими бедствия и необходимите превантивни мерки и начини за устройствена защита; - Определяне на териториите за активно прилагане на ландшафтноустройствени мероприятия и естетическо оформяне 1.2.В част „Прогноза“, от ОУПО-Сливен, т.8 „Пространствено развитие на урбанизираните територии“, на стр.48 е записано: „Съществуващите курорти – Сливенски минерални бани и Карандила се запазват във вече усвоените територии, а изграденото курортно селище Даулите и ски писта , получават устройствен статут.“ В същата част „Прогноза“ стр. 68: - т. 8.2.45. Сливенски минерални бани е балнеолечебен курорт от национално значение, обявен с РМС № 89 от 1967 г. За курорта е разработен ПУП, който е актуален. ОУП запазва границите на курорта, определени с Подробния устройствен план и неговия статут на Курортна зона; - 8.2.46. Местността Карандила е планински курорт от местно значение, обявена със Заповед № 2620 на МНЗСГ (ДВ, бр. 54 от 1963 г.) За курорта няма разработен актуален градоустройствен план и такъв следва да се разработи при спазване на определената с ОУП зона за курортни дейности; - 8.2.47.В местността Даулите има изградена ски писта с влек, както и селище с вили и

	природните местообитания, местообитанията на видове и техните популации, предмет на опазване в защитените зони от мрежата Натура 2000, поради следните мотиви: 3. Реализирането на ОПРГТ не предполага антропогенно въздействие, което да причини значително по степен безпокойство, предмет на опазване в защитените зони, водещо до или прогонване на видовете, вкл. птици., респ. до намаляване на числеността и плътността им. 4. Не се очаква генериране на емисии и отпадъци във вид и количества, които да окажат значително отрицателно въздействие върху защитени зони.“ Тези текстове не кореспондират с текстовете за урбанизиране на м. Карандила. Урбанизирането на местност Карандила ще доведе до допълнително отрицателно действащи фактори върху местообитанията и видовете, които са приоритетни за опазване. Част от факторите може да са засилено човешко присъствие, ново строителство, замърсени отпадни води, недостиг на питейна вода за курорта, замърсяване с битови и строителни отпадъци, увреждане на популации на видове и техните местообитания. Местност Карандила е в природен парк Сините камъни и в две защитени зони по Натура 2000. Урбанизирането на местност Карандила и Даулите ще доведе до неспазване на целите на Природния парк, които са - опазване на редки, застрашени и изчезващи видове от флората и фауната, както и техните местообитания. Относно определянето на Зоните за защита от урбанизация в ОПРГТ В текстовете на плана няма точна обосновка кои реално са тези „поне 16 обществени екосистемни ползи“ от 19 такива, които да се покрият при определянето на зоните за защита от урбанизация /ЗЗУ/; В Община Сливен са определени 2599.2 ха ЗЗУ, а в тях не са включени целия водосбор на язовир Асеновец и неговите три пояса, както и водосбора около каптажа на Равна река, който захранва туристическите хижи и сгради в м. Карандила, също така и други водоизточници поради липсата сигурно на санитарно охранителни зони и пояси както и важни местообитания в цялата защитена територия в ПП Сините камъни. Много малко площ заемат Зоните за защита от урбанизация в Община Сливен, не са включени по-голямата част от териториите на Природен парк Сините камъни, където не е позволено новото строителство в горските територии, както и други защитени територии и защитени зони. В текстовете на документацията се чете „В комуникации с Община Сливен беше направено уточнение, че зоните за защита от урбанизация са съобразени с предвижданията на Общия устройствен план.“, това предполага че Общия устройствен план е основа, на	обслужващи пистата сгради. ОУП определя за пистата зона спорт и атракции и курортна зона за територия около терените с вили и почивни станции. За обектите следва да се разработи Подробен устройствен план при спазване на зададените в ОУП изисквания. 2. В ДЕО на ОУПО-Сливен, стр. 23, относно таблица „Устройствени зони и режими - „Територии за рекреационни дейности“ включват „курортни устройствени зони и комплекси“ в т.ч. съществуващи курорти: „Карандила“, „Даулите“ и „Сливенски минерални бани“. означени с Ок с определени градоустройствени показатели. 2.1. В таблица от ДЕО за ОУПО-Сливен стр. 27 е представена „Устройствени зони и режими с баланс на територията на община Сливен, **„терените за курортни дейности“.** 2.2. В т. 6.4. от ДЕО стр. 150 на ОУПО-Сливен е записано: „ОУПО не предлага устройствени решения, засягащи местата с висока концентрация на биологично разнообразие, с изключение малко доразвиване на вече съществуващи рекреационни зони за курорт и отдих в ПП „Сините камъни“. 3. Относно текста в становището: „В режимите на природния парк се забранява ново строителство, при цялостно урбанизиране на тази местност новото строителство ще бъде възможно…“ Съгласно публичния Регистър на ЗТ следва да отбележим , че във всички заповеди на компетентните органи от обявяване на народен парк „Сините камъни“ (Заповед № РД-893 от 28.11.1980 г., ДВ бр.1/1981 г. на

	която е стъпил плана за ОПРГТ, а в зоните за защита от урбанизация имаме „обществени екосистемни ползи“, така че урбанизирането на м. Карандила и м. Даулите и позволяването на ново строителство в тях не би довело до запазване на тези ползи. В ОПРГТ е написано „свръхосигуряване на „обществени екосистемни ползи“ от горите. Подобно решение подчертава новаторските елементи на ЗГ и на пилотните Областни планове – горите като носители на обществени екосистемни ползи, и напълно съответства на съвременната европейска политика (ЕК, Стратегия за биоразнообразие 2020, Дейност 5) за практическото разгръщане на дейности за усвояване и поддържане на „Природния капитал“ - устойчиво мултифункционално оползотворяване на природните активи в подкрепа на човешкото благополучие. Видимо, определящо значение за респондентите при потенциално обявяване на „зони за защита от урбанизация“ имат поддържащите и регулиращите екосистемни услуги, предоставяни от горите. В зоните за защита от урбанизация са включени и такива територии, в които са осъществявани наблюдения на малкия креслив орел. След проведените предварителни обществени обсъждания към зоните за защита от урбанизация са добавени и горите във фаза на старост.“	КОПС при МС), разширяване и прекатегоризиране до последната заповед (Заповед № РД-16 от 16.12011 г. ДВ. бр. 13/2011 г. на МОСВ) няма забрана за строителство на територията на ПП „Сините камъни“. В заключение: Режимите и нормите за територията на ПП „Сините камъни“ следва да се определят с актуален **План за управление** съгласно ЗЗТ и Наредбата за разработване на планове за управление на ЗТ, каквато мярка е заложна и в ДЕО.
11. Становище на Нели Н. Петкова, посочена е електронна поща: nel.nikolowa@gmail.com, но адрес не е посочен. ОПРГТ	1. Във връзка с чл. 7. от Закона за устройство на територите „урбанизирани територии“ са населени места, селищни образувания и индустриални паркове извън границите на населените места и селищните образувания. В момента има Решения на Общински съвет Сливен за създаване на селищни образувания, но те не са влезли в сила. Считаме че тези текстове за местност Карандила е необходимо да бъдат променени в ДЕО на плана и в текстовете на ОПРГТ преди те да бъдат приети... 2. Относно определянето на Зоните за защита от урбанизация в ОПРГТ В текстовете на плана няма точна обосновка кои реално са тези „поне 16 обществени екосистемни ползи“ от 19 такива, които да се покрият при определянето на зоните за защита от урбанизация /ЗЗУ/; В Община Сливен са определени 2599.2 ха ЗЗУ, а в тях не са включени целия водосбор на язовир Асеновец и неговите три пояса, както и водосбора около каптажа на Равна река, който захранва туристическите хижи и сгради в м. Карандила, също така и други водоизточници поради липсата сигурно на санитарно охранителни зони и пояси както и важни местообитания в цялата защитена територия в ПП Сините камъни. В карта № 21 са посочени ЗЗУ за Община Сливен като в тях не са	1. Коригирано на стр. 96 Научна обосновка за доводите за предприемане на този подход, заедно с конкретните стъпки за неговото прилагане са ясно и прозрачно представени в ПРИЛОЖЕНИЕ № 5 Методически пояснения, неизменна част от ОПРГТ. Подходът следва логиката, че територите, които предоставят изобилие (16) екосистемни ползи следва да бъдат защитени от урбанзиация поради силната концентрация на екосистемни ползи. Територите, които са посочени в становището имат своята важна полза и значение и са включени в горските територии със защитни функции, за които ОПРГТ предвижда *„Да не се допуска намаляване на площта на защитните гори.* *Да не се допуска влошаване на състоянието им.* *Да не се допуска увеличаване на ерозираните земи и поява на други деградационни процеси.* *Недопускане намаление на площите на*

	включени голяма част от териториите на Природен парк „Сините камъни“, м. Карандила е място с най-голяма концентрация 3. В план ОПРГТ и картата за „Рекреация и туризъм“ основните територии за туризъм в Община Сливен са ПП „Сините камъни“. Защо не са включени и разгледани алтернативи извън защитените територии като реална възможност за развитие на устойчив туризъм в горски територии?	*горските територии от горната граница на гората.* *Да не се допуска увеличение на младите и средновъзрастни класове на възраст за сметка на силно намаление на зрелите и презрели насаждения в горските територии от горната граница на гората.“ (стр. 192).* За определянето на горските територии с рекреационно значение е следвана Наредба № 18, а именно: *„(9) Горските територии с рекреационно значение са:* *1. определени с действащи общоустройствени планове като части от зелената система на общините;* *2. включени в селищни образувания или курорти с национално или местно значение;* *3. определените с областните планове за развитие горски територии, но не повече от 200 кв. м на всеки от жителите и на броя на леглата в местата за настаняване.“*
12. Становище на Филип Радостинов Василев, гр. Сливен бул. Х. Димитър 13 (подписано от още 16 граждани) от 14.03.2025	Становището на Филип Радостинов Василев е идентично със становището на Нели Н. Петкова.	Обосновката е посочена по-горе.
13. Становище на Филип Радостинов Василев, гр. Сливен бул. Х. Димитър 13 от 28.03.2025 ОПРГТ ЕО	„Конкретните ни предложения: 1. Да се направи корекция в текстовете на двата документа и местност Карандила от „урбанизирана“ да се впише „горска“ територия. Местност Карандила е с площ 180 ха, като преди е била устроявана като Лесопарк „Карандила", със съществуващ курорт с местно значение от 1963 г., което не я прави урбанизирана територия. Курортът може да съществува и на горска и защитена територия в Природен парк „Сините камъни“. Самите сгради, алеи, шосета, детски площадки са едва 10 ха от м. Карандила. В Общия устройствен план на Община Сливен е включена като устройствена зона с площ 72 ха. 2. Да се впише мярка в Доклада за Екологична оценка и текст в Плана за развитие на горските територии: „В защитена територия	1. Прието и отразено **2. Т. 2 не е приета – в ЕО има мярка за**

	Природен парк „Сините камъни" да не се допуска създаване на селищни образувания „Карандила“ и „Даулите“. 3. Да се увеличат Зоните за защита от урбанизация като се включат всички защитени територии според техните режими и части от защитените зони, които са с ценни хабитати, редки и важни видове за опазване. Да се включи целия Природен парк „Сините камъни“, а за м. Карандила и м. Даулите да се съобрази спрямо текущите застроявания - сгради и съоръжения. В ЗЗУ да се включат всички други гнездови територии, обхванати в този ОПРГТ, не само тези на малкия креслив орел. Да се включат също и зоните на важните водосбори и водоизточни в областта, въпреки че за голяма част от тях няма СОЗ, с цел опазване чистота на водния ресурс за битово-питейни нужди. 4. Да се прецизират тези 19 критерии /които в документацията не са ясни и конкретни/, на които териториите трябва да отговарят, за да преминат 16 от тях и да влязат в тези ЗЗУ. При анкетирането да се взима участие и на научната общност и търсене на по-голямо гражданско участие. Как се разбира съответната територия къде е разположена пространствено, примерно критерий „Осигуряват условия за рекреация и туризъм“. Кои са територии за рекреация и туризъм, в картата са посочени полигони само на Природния парк, защо други територии да не могат да осигурят тези условия и да попаднат тези територии отговарящи на тези критерии. ? 5. ОПРГТ разглежда всички горски територии, тогава защо се съгласува с Общините и с техните Общи устройствени планове при изготвянето на Зони за защита от урбанизация, като реално тези ЗЗУ ще влязат в ОУП на общините.? 6. Да се посочат ясни насоки за управление във връзка с чл. 52 (7) За всяка категория горска територия се посочват и/или определят насоки за управление, забрани и ограничения. /Наредба 18/07.10.2015 г./“	**изработване на План за управление на ПП, който ще определи начина на ползване на територията му.** *3.* Природен парк сините камъни попада изцяло в категория Специални горски територии, където планът предвижда**:** ***„****могат да нарушат естественото състояние на горските територии или да намалят естетическата стойност на ландшафтите. Прилагат се всички ограничения и режими, изисквани в съответните нормативни документи и административни актове. Да не се нарушава състава и структурата на опитните географски култури. Ограничаване на лова в активния туристически сезон.“* **(стр. 193)** 4. Научна обосновка за доводите за предприемане на този подход, заедно с конкретните стъпки за неговото прилагане са ясно и прозрачно представени в ПРИЛОЖЕНИЕ № 5 Методически пояснения, неизменна част от ОПРГТ. Подходът следва логиката, че териториите, които предоставят изобилие (16) екосистемни ползи следва да бъдат защитени от урбанизация поради силната концентрация на екосистемни ползи. 5. Определено съгласно Задание за разработване на ОПРГТ. 6. Подробно разписани в ЧАСТ ЧЕТВЪРТА на ОПРГТ.

14. Становище на доц. д-р Антоанета Стоянова Петрова	„Предвидените в ОПРГТ, област Сливен ново строителство, реконструкция на сграден фонд и изграждане на нова и разширена инфраст. ще имат силно отрицателно въздействие върху местообитанията и растителните видове, включително до пълно унищожаване на част от тях. Отчитайки много високата значимост на ПП „Сините камъни“ за опазването на биоразнообразието в европейски и глобален контекст и сърцевинното положение на местността Карандила, считам планираното по-нататъшно урбанизиране на територията на местността, с промяна на статуса, за нарушение на чл. 1(3) на Закона за биологичното разнообразие „Становището ми е, че ЕО – ОПРГТ, област Сливен, не следва да бъде одобрена в настоящия си вид и предвидените антропогенни дейности на територията на м. „Карандила“ в частност и на територията на ПП „Сините камъни“ да не се реализират в предвидения вид. Безспорно, съществуващата инфраструктура и сграден фонд заслужават поддръжка и осъвременяване, но това следва да бъде извършено при актуални съвременни данни за биоразнообразието на територията, основани на съвременни целенасочени	**Приема се информацията за биологичното разнообразие за района на „Карандила“, включена в становището на доц. д-р А.Петрова.** Биологичната характеристика, зонирането, режимите и нормите за територията на ПП „Сините камъни“ следва да се определят с **План за управление** съгласно ЗЗТ и Наредбата за разработване на планове за управление на ЗТ. Относно: „Предвидените в ОПРГТ, област Сливен ново строителство, реконструкция на сграден фонд и изграждане на нова и разширена инфраструктура...“, за целите на ДЕО и ОПРГТ – Сливен е ползвана информация от ОУПО Сливен от

	проучвани от квалифицирани експерти, познаващи територията и биоразнообразието и (лесно доказуемо с публикации и проекти по въпроса).“	обяснителна записка „Диагноза“ и „Прогноза“, и Доклад за ЕО на ОУПО-Сливен, както и картен материал от него: 1.В част „Диагноза“ на ОУПО Сливен относно м. „Карандила“ и м. „Даулите“ е записано: „Местата са с изцяло туристическа насоченост – селището Минерални бани, изградените бази в „Карандила“ и „Даула“ почти не функционират, както поради липса на инвестиции, така и поради неизяснен градоустройствен статут при някои от тях“. 2.В част „Прогноза“, от ОУПО-Сливен, т.8 „Пространствено развитие на урбанизираните територии“, на стр.48 е записано: „Съществуващите курорти – Сливенски минерални бани и Карандила се запазват във вече усвоените територии, а изграденото курортно селище Даулите и ски писта , получават устройствен статут.“ В същата част „Прогноза“ стр. 68; - т. 8.2.45. Сливенски минерални бани е балнеолечебен курорт от национално значение, обявен с РМС № 89 от 1967 г. За курорта е разработен ПУП, който е актуален. ОУП запазва границите на курорта, определени с Подробния устройствен план и неговия статут на Курортна зона; - 8.2.46. Местността Карандила е планински курорт от местно значение, обявена със Заповед № 2620 на МНЗСГ (ДВ, бр. 54 от 1963 г.) За курорта няма разработен актуален градоустройствен план и такъв следва да се разработи при спазване на определената с ОУП зона за курортни дейности; - 8.2.47.В местността Даулите има изградена ски писта с влек, както и селище с вили и

		обслужващи пистата сгради. ОУП определя за пистата зона спорт и атракции и курортна зона за територия около терените с вили и почивни станции. За обектите следва да се разработи Подробен устройствен план при спазване на зададените в ОУП изисквания. 3.В т. 6.4. от ДЕО стр. 150 на ОУПО-Сливен е записано: „ОУПО не предлага устройствени решения, засягащи местата с висока концентрация на биологично разнообразие, с изключение малко доразвиване на вече съществуващи рекреационни зони за курорт и отдих в ПП „Сините камъни“.
15. Писмо Изх.№ 34/13.3.2025 г. Становище на СНЦ БДЗП, адрес: гр. Сливен, ул. Орешака №15А ЕО	1. В ЕО-ОПРГТ е налице обстойно разглеждане на връзките с различни стратегически документи, както и обстойно разглеждане на компонентите на околната среда, но на практика няма екологична оценка на въздействие. В частта на оценката са представени единствено резултати от становищата на различни институции, както и последващи заключения за липсата на въздействия, но не и собствена оценка на експертите, как са стигнали до въпросните заключения. Липсва и анализ на застрашаващите фактори, които биха повлияли на развитието на горите и постигането на поставените цели. i. Би следвало в оценката да се посочи как планираното зониране ще окаже въздействие върху компонентите на околната среда и до каква степен реалистично определените зони ще доведат до постигане на целите. ii. Също би следвало авторите на ЕО да направят оценка на определените зони със гори, защитени от урбанизация и да предоставят оценка дали те са достатъчни, отговарящи на критериите. Обръщаме внимание, че никъде не се представят в ясен и достъпен вид критериите за определяне на защитените от урбанизация гори. Доколкото част от тях са представени в екологичната оценка, установяваме, че в критериите за определяне на зоните, защитени от урбанизация не се включва екосистемната услуга, свързана с опазване на биологичното разнообразие, което е съществен пропуск. Имайки предвид, че голяма част от горите на територията на област Сливен попада в защитени територии и защитени зони от Натура 2000, опазването на биологичното разнообразие следва да е съществен компонент на оценката при определяне на гори, защитени от урбанизация. Считаме, че всички защитени територии, както и всички приоритетни горски местообитания съгласно приложение 1 и местообитанията на приоритетните видове животни и растения съгласно	**Не се приемат коментарите и мотивите в Становището относно ДЕО на ОПРГТ област Сливен. Мотиви:** В т. 1 на Становище на СНЦ БДЗП са представени общи, немотивирани тези за отсъствие на екологична оценка на въздействие в Доклада за ЕО: На стр. 142 в ДЕО за ОПРГТ област Сливен е описано: „За пълното развитие на съществуващите ресурси като туристически продукт, ОПРГТ предвижда конкретно п**риоритетно направление № 2 Развитие на устойчив туризъм,** което има за цел развитието и повишаването на туристическия потенциал на областта.“ На стр.143 в ДЕО за ОПРГТ област Сливен е направен: *КОМЕНТАР-ОЦЕНКА ЗА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО ВЪРХУ ОКОЛНАТА СРЕДА:* „Планът не създава условия за застрашаване на недвижимите културни ценности и тяхната среда, като заедно с това не създава ограничения за реализация на

	приложение 2 на Закона за биологичното разнообразие следва да бъдат включени в горите защитени от урбанизация, тъй като: а) в защитените територии е забранено строителството; б) приоритетните местообитания и приоритетните видове се ползват със строга защита и унищожаване на приоритетни местообитания или местообитания на приоритетни видове не е допустимо. Доколкото европейското законодателство не дефинира приоритетни видове птици, то в случая считаме, че е подходящо горските отдели с установени гнезда на хищни птици (царски орел, скален орел, малък креслив орел, орел змияр, малък орел, както и тези включващи регулярни ловни територии на горе посочените видове, следва също да бъдат включени в зоната „гори, защитени от урбанизация“. Урбанизирането на тези територии би довело до трайна загуба на местообитания на посочените по-горе видове, както и до прогонването им, което е несъвместимо с целите на опазване в защитените зони от Натура 2000, където тези видове са предмет на опазване. По същество би следвало горите, които са „горещи точки“ по отношение на биоразнообразието (включват типове местообитания, които са обект на защита, както и множество видове, обект на защита) също да бъдат включени в зоната „гори, защитени от урбанизация“. 2. В мерките, които следва да се предприемат по отношение на биоразнообразието на практика няма мерки, които да са насочени към намаляване на въздействията върху видовете растения и животни, включително птиците. По отношение на птиците би следвало да се допълнят мерките с осигуряване на зони за спокойствие около активни гнезда на хищни птици, където да не се допускат сечи в гнездовия период, както и да се намали интензивността на сечите в тези територии като цяло, за да се излегне промяна в структурата на гората. Също така е важно да се включи мярка за осигуряване на процент на мъртва дървесина в горите, която е необходима за други видове птици на горските местообитания. Точните параметри са заложени в горско-екологичната мярка към Стратегическия план за развитието на земеделието 2023 – 2027 г. и биха могли да бъдат взети от там. 3. „В ОПРГТ (6.3. Развитие на отдиха и туризма в горите, стр. 97) местността „Карандила“ е описана като урбанизирана територия, което не отговоря на фактическата обстановка. В кадастъра на Република България2 всички имоти в местността „Карандила“ са с начин на трайно ползване „гора“ или „широколистна гора“. Обръщаме внимание, че са ни известни опитите местност Карандила и местност Даулите да бъдат изключени от границите на Природен парк „Сините камъни“, както и че срещу това решение на	областните и общинските намерения и инициативи в тази посока. По отношение развитието на туризма, планът предвижда развитие на съществуващите ресурси като туристически продукт, чрез проучване, разработване и включване на нови туристически маршрути. Предложенията, в по-голямата си част имат препоръчителен характер и в този смисъл реализацията им е в зависимост и от програми и проекти на други ведомства, институции, администрации. Като цяло, поради своя целеви характер, предложените насоки за развитие на туризма в горските територии на област Сливен не съдържат предпоставки за неблагоприятно въздействие върху околната среда.“ По т. 2 от представеното становище от СНЦ БДЗП, в което се отрича планирането на мерки за опазване на биологичното разнообразие. Мерките са представени в т. 11 на ДЕО за ОПРГТ Сливен. Точните параметри за сечите в горските територии са включени в НАРЕДБА № 8 от 5 август 2011 г. за сечите в горите, чл.1,(1), т.5 като мерки за **горските типове природни местообитания от ЕМ Натура 2000**. По т.3. от становището, относно „(6.3. Развитие на отдиха и туризма в горите, стр. 97), във връзка с коментара на СНЦ БДЗП „В екологичната оценка на ОПРГТ (стр.142), само се посочва, че местността Карандила е предвидена за планински курорт, като явно се приема погрешно, че територията е

	общинския съвет на град Сливен има множество протести на граждани, които ние подкрепихме. Известно ни е също, че към момента тече дело в административния съд срещу решението на общинския съвет да превърне тези две територии в селищни образувания. В този смисъл към днешна дата тези територии са все още горски територии и са част от природния парк Сините камъни и по тази причина не следва да се разглеждат като урбанизирани територии, а като защитени територии. В екологичната оценка на ОПРГТ (стр.142), само се посочва, че местността Карандила е предвидена за планински курорт, като явно се приема погрешно, че територията е урбанизирана. Като цяло не се разглеждат по-подборни планове и параметри на нито една от 4 курортни зони, включени в плана и не се прави подходяща оценка на въздействието им върху защитените зони за птици и за местообитания.“	урбанизирана. Като цяло не се разглеждат по-подробни планове и параметри на нито една от 4 курортни зони, включени в плана и не се прави подходяща оценка на въздействието им върху защитените зони за птици и за местообитания.“, е необходимо да се отбележи: За целите на ДЕО и ОПРГТ – Сливен е ползвана информация от ОУПО Сливен от обяснителна записка „Диагноза“ и „Прогноза“, и ДЕО на ОУПО-Сливен, както и картен материал от него: 1.В част „Диагноза“ на ОУПО Сливен относно м. „Карандила“ и м. „Даулите“ е записано: „Местата са с изцяло туристическа насоченост – селището Минерални бани, изградените бази в „Карандила“ и „Даула“ почти не функционират, както поради липса на инвестиции, така и поради неизяснен градоустройствен статут при някои от тях“. 2.В част „Прогноза“, от ОУПО-Сливен, т.8 „Пространствено развитие на урбанизираните територии“, на стр.48 е записано: „Съществуващите курорти – Сливенски минерални бани и Карандила се запазват във вече усвоените територии, а изграденото курортно селище Даулите и ски писта , получават устройствен статут.“ В същата част „Прогноза“ стр. 68 т. 8.2.45. Сливенски минерални бани е балнеолечебен курорт от национално значение, обявен с РМС № 89 от 1967 г. За курорта е разработен ПУП, който е актуален. ОУП запазва границите на курорта, определени с Подробния устройствен план и неговия статут на Курортна зона;

		- 8.2.46. Местността Карандила е планински курорт от местно значение, обявена със Заповед № 2620 на МНЗСГ (ДВ, бр. 54 от 1963 г.) За курорта няма разработен актуален градоустройствен план и такъв следва да се разработи при спазване на определената с ОУП зона за курортни дейности; - 8.2.47.В местността Даулите има изградена ски писта с влек, както и селище с вили и обслужващи пистата сгради. ОУП определя за пистата зона спорт и атракции и курортна зона за територия около терените с вили и почивни станции. За обектите следва да се разработи Подробен устройствен план при спазване на зададените в ОУП изисквания. 3.В т. 6.4. от ДЕО стр. 150 на ОУПО-Сливен е записано: „ОУПО не предлага устройствени решения, засягащи местата с висока концентрация на биологично разнообразие, с изключение малко доразвиване на вече съществуващи рекреационни зони за курорт и отдих в ПП „Сините камъни“. **Биологичната характеристика, зонирането, режимите и нормите за територията на ПП „Сините камъни“ следва да се определят с План за управление съгласно ЗЗТ и Наредбата за разработване на планове за управление на ЗТ, в съответствие с утвърдено задание.** На страница 142 не се споменава и коментира „урбанизирана територия“. Стр. 142 съдържа т. 7.10 КУЛТУРНО НАСЛЕДСТВО. ТУРИЗЪМ ДЕО на ОПРГТ-област Сливен е записано:

	„Предвидените в ОПРГТ, област Сливен строителство, включително ново, и изграждане на нова и разширена инфраструктура ще доведе до силно безпокойство и ще има силно негативен ефект върху разгледаните видове птици. Строителните дейности, разширяването на сградния фонд и допълнителната инфраструктура ще унищожи и фрагментира горските, ливадните и храстовите съобщества, което ще намали гнездовите и ловните местообитания на видовете. Което от своя страна ще намали числеността на редица редки и застрашени видове.”	„За развитието на **туризма**, планът разчита на конкретно приоритетно направление **за** устойчиво управление на горските територии за развитие на туризма. Това направление предвижда изграждането на горска инфраструктура, която да обслужва туристическата и горскостопанска дейност и включва мерки по благоустрояване на съществуващата и изграждане на нова инфраструктура, както и на пешеходни туристически маршрути. Основната цел на управление е поддържане и развитие на рекреационния потенциал на горските територии в област Сливен, където са обявени четири курорта – два СПА центъра (Сливенски и Кортенски минерални бани) и два планински климатични курорта (гр. Котел и м. Карандила). Насоките за управление се изразяват в запазване на постоянно горско присъствие за тези територии. За изпълнението на целите се препоръчва: - използване на отгледни сечи с минимални интензивности и възобновителни сечи с естествено възобновяване и максимално удължен възобновителен период; - ограничаване на прилагането на голи сечи с изключение на тополови, върбови и нискостъблени гори. Твърдението в Становището на СНЦ БДЗП: „Предвидените в ОПРГТ, област Сливен строителство, включително ново, и изграждане на нова и разширена инфраструктура ще доведе до силно безпокойство и ще има силно негативен ефект върху разгледаните видове птици. Строителните дейности, разширяването на сградния фонд и допълнителната инфраструктура ще унищожи и фрагментира

		горските, ливадните и храстовите съобщества, което ще намали гнездовите и ловните местообитания на видовете. Което от своя страна ще намали числеността на редица редки и застрашени видове.“ **Направените оценки и заключения от СНЦ БДЗП са без конкретни мотиви за заплахите отнасящи се за съществуващите курорти.**
16. Писмо Изх.№ 34/13.3.2025 г. Становище на СНЦ БДЗП, адрес: гр. Сливен, ул. Орешака №15А ОПРГТ	В заключение считаме, че преди да бъде приета екологичната оценка, следва да: 1. бъде допълнен и преработен ОПРГТ, така че да отразява фактическата обстановка, а именно действителното ползване на местностите Карандила и Даулите и тяхното местоположение в защитена територия и в две защитени зони от Натура 2000. 2. бъде преразгледан подходът за определяне на гори, защитени от урбанизация, като се вземат предвид нашите бележки, посочени по-горе и за да разшири обхватът на тези зони. 3. бъдат представени по-подробно параметрите на планираните курорти в обхвата на плана, тяхното състояние и съответно въздействие върху околната среда, както и тяхното съответствие с целите на цитираните стратегически документи и целите на защитените зони от Натура 2000. 4. се направи действителна оценка на въздействията върху околната среда, особено биоразнообразието в защитените зони в екологичната оценка, относно предвидените дейности и зониране в ОПРГТ. 5. се допълнят в екологичната оценка смекчаващите мерки по отношение на биоразнообразието.	1. Отразено на стр. 96 на ОПРГТ 2. ОПРГТ поставя всички горски територии, защитени по ЗЗТ и ЗБР в горските територии със защитни функции, за които ОПРГТ предвижда „Да не се допуска намаляване на площта на защитните гори; Да не се допуска влошаване на състоянието им.; Да не се допуска увеличаване на ерозираните земи и поява на други деградационни процеси.; Недопускане намаление на площите на горските територии от горната граница на гората. ; Да не се допуска увеличение на младите и средновъзрастни класове на възраст за сметка на силно намаление на зрелите и презрели насаждения в горските територии от горната граница на гората.“ (стр. 192). 3. ОПРГТ предвиждаше мярка (не проект) „създаване на нови курортни структури и изграждане на лечебни балнеологични центрове“. Мярката е премахната от плана. Обръщаме внимание, че ОПРГТ не предвижда строителство, той е документ със стратегически характер, планиращ стратегия и мерки за постигане на устойчиво развитие. Съгласно Закона за горите и Наредба 18 с това се ограничава неговия обхват. 4 и 5. Съгласно писмо с Изх. номер

		ЕО- 23/16.08.2024 г. на Министерството на околната среда и водите, Доклада за извършена оценка за съвместимост, който би съдържал поисканата оценка, не е възложен.
17. Писмо Изх.№ 39/29.3.2025 г. Становище на СНЦ БДЗП, адрес: гр. Сливен, ул. Орешака №15А	g. На основание на горните аргументи правим следните предложения за допълване на зоните, защитени от урбанизация, на основание значение за биоразнообразието: i. Защитените територии в област Сливен да бъдат включени в зоните, защитени от урбанизация, с изключение на съществуващите и отразени в Кадастралната	1, 2, 3. ОПРГТ поставя всички горски територии, защитени по ЗЗТ и ЗБР в горските територии със защитни функции, за които ОПРГТ предвижда „Да не се допуска намаляване на площта на защитните гори; Да не се допуска влошаване на състоянието им.; Да не се допуска увеличаване на ерозираните земи и поява на други деградационни процеси.; Недопускане намаление на площите на горските територии от горната граница на гората. ; Да не се допуска увеличение на младите и средновъзрастни класове на възраст за сметка на силно намаление на зрелите и презрели насаждения в горските територии от горната граница на гората.“ (стр. 192). 3. Съгласно Наредба 18 ОПРГТ стъпва върху екосистемните услуги, не върху местообитания. Този механизъм не е подходящ за посочените в предложението цели. 4. Резерватът попада във функционална зона Б1 Включени в границите на защитените територии по смисъла на ЗЗТ. 5. Предложението не отговаря на структурата на плана, посочено в Наредба 18.

карта на България[2] към днешна дата селищни образувания в ПП „Сините камъни);

ii. Всички приоритетни горски местообитания съгласно приложение 1 и местообитанията на приоритетните видове животни и растения съгласно приложение 2 на Закона за биологичното разнообразие следва да бъдат включени в горите защитени от урбанизация; Според представената информация за защитените зони от Натура в екологичната оценка, следните типове природни местообитания следва да се вземат в предвид: 91E0 * Алувиални гори с Alnus glutinosa и Fraxinus excelsior (Alno-Pandion, Alnion incanae, Salicion albae); 9180 * Смесени гори от съюза Tilio-Acerion върху сипеи и стръмни склонове; 91AA * Източни гори от космат дъб; 91G0 * Панонски гори с Quercus petraea и Carpinus betulus; 91S0 * Западнопонтийски букови гори и негорските приоритетни за опазване местообитания, както и местообитанията на следните видове животни (без птици): *Кафява мечка (Ursus arctos); *Европейски вълк (Canis lupus); *Алпийска розалия (Rosalia alpina), *Четириточкова меча пеперуда (Euplagia (Callimorpha) quadripunctaria) и *Осмодерма (Osmoderma eremita). Информацията е публична в информационната система Натура 2000 и може да бъде предоставена от МОСВ.

iii. В границите на защитените зони от Натура 2000 на територията на областта, като зони защитени от урбанизация следва да се определят следните типове природни местообитания: 91F0 Крайречни смесени гори от Quercus robur, Ulmus laevis и Fraxinus excelsior или Fraxinus angustifolia покрай големи реки (Ulmenion minoris), 91M0 Балкано-панонски церово-горунови гори, 92A0 Крайречни галерии от Salix alba и Populus alba, 9110 Букови гори от типа Luzulo-Fagetum, 9130 Букови гори от типа Asperulo-Fagetum, 9150 Термофилни букови гори (CephalantheroFagion), 9170 Дъбово-габърови гори от типа GalioCarpinetum, 91BA Мизийски гори от обикновена ела, 91W0 Мизийски букови гори и 91Z0 Мизийски гори от сребролистна липа; местообитанията на следните видове животни (без птици): Пъстър пор (Vormela peregusna), Мишевиден сънливец (Myomimus roachi), Голям нощник (Myotis myotis), Дългоух нощник (Myotis bechsteinii), Дългопръст нощник (Myotis capaccinii), Подковонос на Мехели (Rhinolophus mehelyi), Южен подковонос (Rhinolophus euryale), Широкоух прилеп (Barbastella barbastellus), Дългокрил прилеп (Miniopterus schreibersii), Брумбар рогач (Lucanus cervus), Обикновен сечко (Cerambyx cerdo), Буков сечко (Morimus funereus), Еуфидриас (Euphydryas aurinia), Полиоматус (Polyommatus eroides), Лицена (Lycaena dispar) и Торбогнездница (Eriogaster catax), както и местообитанията на растенията Калописиева дактилориза (Dactylorhiza kalopissii), Обикновена пърчовка (Himantoglossum caprinum) и Янкева кутявка (Moehringia jankae). Информацията е публична в информационната система Натура 2000 и може да бъде предоставена от МОСВ.

iv. Горските отдели на територията на област Сливен с установени гнезда на черен щъркел и хищни птици - царски орел, скален орел, малък креслив орел,

орел змияр, малък орел, късопръст ястреб, черна каня, белоопашат мишелов, морски орел), както и тези включващи регулярни ловни територии на горе посочените видове; горските отдели в съседство с гнездови находища на скален орел, белоглав лешояд и черен лешояд.

v. Горските територии в границите на защитените зони от Натура 2000 с установени гнездови популации на горски сови, лещарка, полубеловрата мухоловка, червеногуша мухоловка, черен кълвач, сив кълвачи среден пъстър кълвач и белогръб кълвач.

vi. Гори във фаза на старост.

3. В допълнение също считаме за важно тревните екосистеми (пасища, ливади) да бъдат защитени от провеждане на залесителни мероприятия.
4. В ОПРГТ на област Сливен, в предоставения картен материал резерватът „Кутелка" навсякъде е представен като бяло петно, включително по отношение на биоразнообразието. Предлагаме информацията за територията на резервата да се допълни в съответствие с действителната му стойност.
5. Въпреки че многократно в ОПРГТ се предвижда възстановяване на различни типове горски територии, в картния материал не са посочени зоните за възстановяване, предвидени в плана. Считаме, че пространственото представяне на предвидените зони за възстановяване ще допринесе значително за пълнотата на плана, особено в смисъла на наскоро приетия европейски регламент за възстановяване на природата

18. Становище вх. № РДГ12-2496/24.03.2025 г на Асоциация на парковете в България, адрес: гр. София-1000, ул. „Хан Аспарух“ №26, ап.1	1. Докладът по Екологична оценка към ОПРГТ на Област Сливен не отговаря на изискванията на чл. 86, ал. 3, т. 4, т. 5, т. 6 и т. 7 от Закон за опазване на околната среда (ЗООС). ❖ Липсват характеристиките на околната среда за територии, които вероятно ще бъдат значително засегнати; липсва информация за съществуващите екологични проблеми, имащи отношение към ОПРГТ Сливен; ❖ липсват целите на опазване на околната среда на национално и международно равнище, имащи отношение към ОПРГТ, по който тези цели и всички екологични съображения са взети под внимание по време на изготвянето на документа; ❖ липсват вероятни значителни въздействия върху околната среда, включително биологично разнообразие, население, човешко здраве, фауна, флора, почви, води, въздух, климатични фактори и др.; ❖ липсват мерки, които са предвидени за предотвратяване, намаляване и възможно най-пълно компенсиране на неблагоприятните последствия от осъществяването на ОПРГТ.	**Не се приемат направените коментари в становището на АПБ. Мотиви:** Съгласно чл.86 ал.3, от т. 1 до т.7 вкл. от ЗООС се поставят изисквания които са изпълнени в ДЕО в достатъчна степен, с отразени особености от нормативен и процедурен характер в контекста на екологична оценка за горските територии на област Сливен, както и съобразени с конкретни нормативни документи към Закона за горите**;** - Характеристиките са представени в т.4., т.7 и в т. 5.1 на ДЕО за ОПРГТ Сливен; - Целите на опазване на ОС са представени в т. 6 на ДЕО за ОПРГТ Сливен; - Вероятни въздействия са представени в т. 6 на ДЕО за ОПРГТ Сливен; - Мерките са представени в т. 11 на ДЕО за ОПРГТ Сливен;

	❖ липсват детайлни анализи и оценки, позволяващи предлагането и включването на повече превантивни мерки за опазване на околната среда и ограничаване на въздействията върху околната среда, за които липсват превантивни мерки; Не е оценено въздействието върху процеса на планиране по отношение на аспектите за устойчиво развитие и опазване на околната среда; Не са установени екологичните проблеми и техните величини, имащи отношение към ОПРГТ на област Сливен; ❖ Не са установени преките и непреки въздействия и възможните начини за редуциране на значителните въздействия и увреждането на околната среда. ❖ Не са предложени адекватни мерки и индикатори за наблюдение и контрол на въздействието върху околната среда по време на прилагането на ОПРГТ на област Сливен. ❖ И не на последно място в документа липсва и списък на използваните съкращения, което значително затруднява обществото със запознаването с документа.	- Анализи и въздействия са представени в т. 8 на ДЕО за ОПРГТ Сливен; - Въздействията са представени в т. 8 на ДЕО за ОПРГТ Сливен; - Мерки за наблюдение и контрол са представени в т. 12 на ДЕО за ОПРГТ Сливен; **Приета забележка.**
	2. ДЕО на ОПРГТ Сливен не отговаря на изискванията на чл. 86, ал 3, т. 8 от ЗООС и на чл. 25 от Наредба за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми, тъй като не са представени никакви алтернативи за постигане на основните цели на ОПРГТ.	- Алтернативите в т.ч. нулева алтернатива са представени в т. 9 на ДЕО за ОПРГТ Сливен;
	3. „В ДЕО на ОПРГТ Сливен е записано, че се създават условия за реализация на зони за ски-писти и съоръжения към тях на територията на община Твърдица, около връх Чумерна, които били предвидени с ОУП на общината. Има…“	**Неприето. Мотив:** В нова т.1.2.22. на допълнението към ДЕО е включена информация от ОУПО Твърдица. За ОУП на община Твърдица са изготвени Предварителен проект на ОУП и Доклад за екологична оценка на общ устройствен план на общината, както и Окончателен проект, Октомври, 2022 г., изработен от ДЗЗД „Обединение план Твърдица“. Съгласно чл. 127, ал. 7 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), Общият устройствен план се одобрява с Решение на Общински съвет (Об С)– гр. Твърдица.

		Туристическо дружество „Чумерна” гр. Твърдица разполага със ски влек, ски база от 6 бунгала и столова. Ски пистата е с дължина 667 м, а капацитета на ски влека е 400 човека на час. Природните условия дават възможност 4 месеца в годината да се използва ски пистата.
	4. Бихме искали да обърнем внимание и на допусната техническа грешка на стр. 34 и стр. 85 от Доклада за Екологична оценка на ОПРГТ Сливен, където е записан следният текст:, “защитени територии – общо 46, от които 1 природен парк, 2 резервата, 2 поддържани резервата, 17 защитени местности и 24 природни забележителности”. При справка в публичния Регистър на защитените територии и защитените зони в България (https://eea.government.bg/zpo/bg/result2.jsp) за област Сливен защитените територии действително са 46, но защитените местности са 15, а природните забележителности са 26.	**Приета забележка –** текстът е допълнен съгласно информация на МОСВ в писмо ЕО-23/16.08.24 г.

19. Становище от д-р Гиргина Даскалова - адрес не е посочен ЕО	Предвидените горскостопански дейности ще имат значително отрицателно въздействие върху редките и застрашени видове птици, предмет на опазване на територията на ПП“Сините камъни“ вкл. и на защитената зона от Натура 2000, като влизат в противоречие с предмета и целите й на опазване. Някои от видовете като полубеловрата мухоловка, червеногуша мухоловка и южен белогръб кълвач след безпокойство, фрагментиране на местообитанието и изнасяне на правата и паднала суха маса ще редуцират числеността си или ще изчезнат в отделите, в които ще се проведат горскостопанските дейности. Което е нарушението на целите и режимите на защитената територия и представлява нарушение на ЗБР чл. 37, чл. 38.1.2 и чл. 38.1.4. Реализацията на ОПРГТ, област Сливен в този му вид нарушава ЗБР чл.1 (3). Всички тези въздействия не са отразени в Екологичната оценка на плана. С реализацията на ОПРГТ, област Сливен, ще се има значително отрицателно въздействие върху редица защитени видове птици, техните гнездови и ловни местообитания, което ще компрометира тяхното опазване, което противоречи и на изискванията на Директива 92/43/ЕИО. В Доклада по ЕО не само липсват анализи, изясняващи реалното въздействие върху различните групи видове и техните местообитания, но и се изказват необосновани предположения за положителни въздействия.	**Не се приемат представените тези в Становището на д-р Гиргина Даскалова.** **Мотиви:** ОПРГТ не предвижда горскостопански дейности в горските територии, а определя насоки за развитие на горските територии, описани в Част четвърта на т.2 „Цели и насоки за управление по общини и на областно ниво за област Сливен“. Горскостопански дейности се планират с горскостопански **планове и програми** за горските територии. Компетентните органи преценяват за извършването на оценка за съвместимост по Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони. МОСВ на 16.08.2024 г. се произнася, че след преглед на представената информация и на

		основание чл. 36, ал. 3 от Наредбата е извършена преценка за вероятната степен на отрицателно въздействие, според която ОПРГТ на област Сливен **няма вероятност** да окаже значително отрицателно въздействие върху природни местообитания, местообитания на видове и техните популации, предмет на опазване в защитените зони от мрежата Натура 2000.
20. Становище от д-р Гиргина Даскалова - адрес не е посочен ЕО ОПРГТ	1. Предвидените в ОПРГТ, област Сливен строителство, включително ново, и изграждане на нова и разширена инфраструктура ще доведе до силно безпокойство и ще има силно негативен ефект върху разгледаните видове птици. Строителните дейности , разширяването на сградния фонд и допълнителната инфраструктура ще унищожи и фрагментира горските, ливадните и храстовите местообитания, което ще намали гнездовите и ловните местообитания на видовете, ще доведе до засилване на фактора безпокойство и ще има прогонващ ефект. Което от своя страна ще намали числеността на редица редки и застрашени видове. Новите сгради и съоръжения ще представляват бариера при придвижването на местните и мигриращите видове, а светлините ще объркват нощните мигранти и ще повишават смъртността сред тях. 2. В ОПРГТ трябва да се заложи като основна екосистемна услуга опазване на биологичното разнообразие, а в зоната за защита от урбанизация да влезе цялата територия на ПП „Сините камъни“ , като по този начин ще се опази значителна част от горските местообитания от приложение 1 и местообитанията на редките видове животни и растения. 3. Същевременно на територията на вр. Чумерна не трябва да се реализират стари инвестиционни намерения, касаещи изграждане на ски писти и съоръжения, тъй като това ще доведе до последваща силна ерозия, унищожаване на тревни съобщества с редки растения и ще възпрепятства	1. ОПРГТ поставя всички горски територии, защитени по ЗЗТ и ЗБР в горските територии със защитни функции, за които ОПРГТ предвижда „Да не се допуска намаляване на площта на защитните гори; Да не се допуска влошаване на състоянието им.; Да не се допуска увеличаване на ерозираните земи и поява на други деградационни процеси.; Недопускане намаление на площите на горските територии от горната граница на гората. ; Да не се допуска увеличение на младите и средновъзрастни класове на възраст за сметка на силно намаление на зрелите и презрели насаждения в горските територии от горната граница на гората.“ (стр. 192). 2. ОПРГТ предвиждаше насока (не проект) „създаване на нови курортни структури и изграждане на лечебни балнеологични центрове“. Мярката е премахната от плана 3. По време на обществените обсъждания в община Твърдица беше потвърдена актуалността на инвестиционните намерения. При тяхното развитие, те ще подлежат на съответните екологични процедури.

	гореизброените видове хищни птици, които използват голините и ливадите по склоновете на върха като ловна територия.	
21. Становище от Ралица Георгиева Георгиева	Относно бележка за „грешна информация“ посочена за ДЕО, отнасяща се за „урбанизирана територия“ в т.4.10.2. Туризъм Идентично със становище на Нели Н. Петкова	**Не се приема „допусната грешна информация“/ Мотивите са описани неколкократно по-горе*:*** Режимите и нормите за територията на ПП „Сините камъни“ следва да се определят с н **План за управление** съгласно ЗЗТ и Наредбата за разработване на планове за управление на ЗТ, в съответствие с утвърдено задание от Възложителя. Раздел V от ЗЗТ Природни паркове Чл. 29. (1) За природни паркове се обявяват територии, включващи разнообразни екосистеми с многообразие на растителни и животински видове и на техните местообитания, с характерни и забележителни ландшафти и обекти на неживата природа. (2) Природните паркове се управляват с цел: 1. поддържане на разнообразието на екосистемите и опазване на биологичното разнообразие в тях; 2. предоставяне на възможности за развитие на научни, образователни и **рекреационни дейности;** 3. устойчиво ползване на възобновимите природни ресурси при запазване на традиционни форми на поминък, както и осигуряване на **условия за развитие на туризъм.**

22. Становище от проф. д-р Стоян Бешков Национален Природонаучен музей при БАН	Предложение: Да се заложи Екосистемна услуга „Опазване на биоразнообразието“	За горски територии в област Сливен, в които ползването на обществени екосистемни ползи е възмездно, е включена **екосистемна полза** „поддържане на биологичното разнообразие“ 78029,9 ha. посочени в т. 3 от табл. 60 на ОПРГТ (**по чл. 248, ал. 2 от Закона за горите)**
23. БДДР, Изх.№ПУ-01-275(1)/28.03.2025	Становище по допустимост на ОПРГТ спрямо предвижданията на ПУРБ 2022-2027. Басейнова дирекция „Дунавски район“ (БДДР) изразява становище, че ОПРГТ на област Сливен е допустим спрямо целите за опазване на околната среда, заложени в ПУРБ 2022 - 2027 г. на Дунавски район за басейново управление на водите, както и с предвидените мерки за постигане на тези цели, при спазване на мерките, посочени в т. 1.1.2 от становището и е допустим спрямо ПУРН 2022- 2027 г. на ДРБУ. В становището си БДДР предлага мерките за предотвратяване, намаляване и възможно най-пълно отстраняване на неблагоприятните последици от реализацията на ОПРГТ на област Сливен.	**Становището е взето предвид и отразено в ЕО: Отразени са повърхностните водни тела, целите за опазване на околната среда, подземните водни тела, съоръженията за питейно-битово водоснабдяване без определени СОЗ табл. 4, за които е необходимо спазване на ограничения в буферните зони в радиус 1000 м от водовземното съоръжение, относимите към реализирането на ОПРГТ мерки. Отразено е, че съгласно ПУРН 2022-2027 няма РЗПРН. Посочени са мерките от ЕО на ПУРН 2022-2027, както и забраните и ограниченията, които следва да се спазват по ЗВ.**
24. БДИБР, Изх.№ПУ-01-629(5)/27.02.2025г.	Становище по допустимост на ОПРГТ спрямо предвижданията на ПУРБ и ПУРН 2022-2027. Дадена е информация за повърхностните и подземни водни тела и препоръки за мерки към прилагането на ОПРГТ, които да бъдат допълнени в ЕО:	**Становището е взето предвид и отразено в ЕО**: **вписани са водни тела – стр. 58 в ДЕО. Отразени и са и всички по-долу посочени данни и мерките от ПУРБ 2022-2027 на стр. 139.**

	• Повърхностно водно тяло с код BG3TU800R065 „Река Мараш“. Посоченото подземно водно тяло BG3G00000T2032 „Карстови води - Сърнена гора“, попада на територията на Област Стара Загора. В ДЕО е представена информация за подземно водно тяло BG3G0000T1035- „Карстови води - Св. Илийски комплекс“, като правилния код на водното тяло е BG3G0000T13035. 3. Представена е информация относно санитарно-охранителни зони, водоизточници за питейно-битово водоснабдяване, зони за защита на водите съгласно чл. 119 а от Закона за водите, които попадат на територията на Област Сливен. В описаните в ДЕО за Източнобеломорски район за басейново управление зони за защита на територията на Община Сливен не са включени ЗЗ „Луда Камчия“ с код BG0000139, ЗЗ „Съдиево“ с код BG0000206, ЗЗ „Река Блатница“ с код BG0000441, ЗЗ „Свети Илийски възвишения“ с код BG0000401, ЗЗ „Керменски възвишения“ с код BG0000418, ЗЗ „Река Овчарица“ с код BG0000427, определени съгласно чл. 119а, ал. 1, т. 5 от ЗВ, включена в Раздел 3, точка 3. 5. 1. на ПУРБ на ИБР и ЗЗ „Язовир Овчарица“ с код BG0002023 определена съгласно чл. 119а, ал. 1 т. 5 от ЗВ, включени в Раздел 3, точка 3. 5. 2. на ПУРБ на ИБР. Посочената ЗМ „Иван гьол“ попада в териториалния обхват на Област Ямбол, а не на Област Сливен. В обхвата на Област Сливен попадат ЗМ „Находище на блатно кокиче - Дебелата кория“ с код 134, Природна забележителност „Острова на Тунджа“ с код 284, Природен парк „Сините камъни“ с код 5 определени съгласно чл. 119а, ал. 1 т. 5 от ЗВ, включени в Раздел 3, точка 3. 5. 3 на ПУРБ на ИБР. В обхвата на територията на Община Сливен попадат зони за защита на водите „р. Голямата река (Твърдишка)“ с код BG3FSWTU700R035, „Р. Тунджа“ с код BG3FSWTU700R032, „Р. Тунджа“ с код BG3FSWTU570R067 определени съгласно чл. 119а, ал. 1, т. 4 от ЗВ, включени в Раздел 3, точка 3. 4. на ПУРБ на ИБР, които не са посочени в ДЕО. На територията на Област Сливен попадат изцяло или от части санитарно-охранителни зони (СОЗ) учредени със Заповед № РД-849/11.11.2013 г., Заповед № РД-480/01.08.2018 г., Заповед № СОЗ-М-274/18.06.2014 г., Заповед № СОЗ-Т-315/28.06.2017 г. (повърхностни води), Заповед № СОЗ-Т-393/21.05.2021 г. От тях в ДЕО са описани СОЗ учредени със Заповед № РД-849/11.11.2013 г., Заповед № РД-480/01.08.2018 г. На стр. 108 от доклада, е допусната грешка, в следното изречение: „Съгласно становище с изх. № ПУ-01-629/02.08.2023 г. на БД ИБР, реализацията на ОПРГТ на област Сливен няма да окаже значително негативно въздействие върху водите и водните екосистеми при спазване на забраните и ограниченията, свързани с действащата нормативна уредба, както и при съобразяване с Плана за управление на речните басейни (ПУРН) и Плана за управление на риска от наводнения (ПУРН) в Черноморски район.“. 4. В т. 7 от ДЕО е направена прогнозна оценка за възможни значителни въздействия върху околната среда и връзките между тях. 5. В т. 11 от ДЕО са предвидени мерки, за предотвратяване, намаляване и възможно най-пълно отстраняване на неблагоприятните последици от реализацията на плана. Във връзка с гореизложеното следва представения доклад да се допълни: - Да се представи пълна и коректна информация относно повърхностните и подземни водни тела засегнати от плана, санитарно-охранителни зони и зони за защита на водите по чл. 119 а от ЗВ; - Да се коригира допуснатата грешка на стр. 108 в ДЕО; - Да се имат предвид мерките описани в Приложенията към Раздел 7 на ПУРБ на ИБР (2022-2027 г.), които могат да се обвържат с предвижданията в плана. Мерките са следните:	
25. БДЧР, Изх.№ 04-01-1326/А8/19.02.2025	Становище по допустимост на ОПРГТ спрямо предвижданията на ПУРБ и ПУРН 2022-2027. Дадена е информация за повърхностните и подземни водни тела и препоръки за мерки към прилагането на ОПРГТ, които да бъдат допълнени в ЕО: В т.4.3.3 Черноморски район за басейново управление на водите: Да се прецезира и допълни в ДЕО и Приложение III-4 състоянието/потенциала на повърхностните водни тела, съгласно ПУРБ 2022-	**Становището е взето предвид и отразено в ЕО: Приложение № III-4 е прецизиран потенциала наповърхностните водни тела съгласно ПУРБ 2022-2027 в ДЕО; допълнена е информацията за подземните тела; допълнени са райони със значителен**

	2027 от https://www.bsbd.bg/PURB/2022_2027/Razdel-4.html, - Приложение 4.1.2.2 – Оценка на екологичното и химическото състояние на ПоВТ в ПУРБ 2022-2027 навсякъде в ДЕО. *Да се прецизира и допълни в ДЕО - т. 4.5.2 и в Приложение № III-5 - Информация за подземните водни тела, части от които попадат на територията на област Сливен, съгласно ПУРБ 2022-2027г.:* - Подземно водно тяло с код BG2G00000PG028 и наименование „Порови води в палеоген, палеоцен, еоцен Руен- Бяла“, определено в добро количествено и добро химично състояние. За тялото са поставени следните цели: запазване на добро количествено състояние и запазване на добро химично състояние. - Подземно водно тяло с код BG2G00000K2033 и наименование „Карстово - пукнатинни води в горна креда, плюс юра - триас Котелски карстов басейн“, определено в добро количествено и добро химично състояние. За тялото са поставени следните цели: запазване на добро количествено състояние и запазване на добро химично състояние. - Подземно водно тяло с код BG2G000K1HB039 и наименование „Пукнатинни води във валанж – хотрив Предбалкан Риш“, определено в добро количествено и добро химично състояние. За тялото са поставени следните цели: запазване на добро количествено състояние и запазване на добро химично състояние. - Подземно водно тяло с код BG2G000K1HB038 и наименование „Пукнатинни води във валанж – хотрив – апт Предбалкан Конево“, определено в добро количествено и добро химично състояние. За тялото са поставени следните цели: запазване на добро количествено състояние и запазване на добро химично състояние. *На стр. 30, т.1.2.21 във връзка с План за управление на риска от наводнения /ПУРН 2022-2027/ за Черноморски басейнов район е нужно да се коригира и да се допълни съгласно писмо на БДЧР с изх. № 04-01-1326/А4/25.09.2024 г., а именно:* Териториалния обхват на Областен план за развитие на горските територии на територията на област Сливен попада в райони със значителен потенциален риск от наводнения /РЗПРН/, съгласно ПУРН 2022-2027г. с код BG2_APSFR_KA_10 и наименование „Котленска р. - гр. Котел“ и с код BG2_APSFR_KA_11 и наименование „р. Луда Камчия - с. Градец; р. Нейковска - с. Катунище“. Част от отделите и подотделите се заливат при моделираните сценарии с период на повторяемост – 20, 100 и 1000 години. *В Приложение № III-6 са описани кодове на мерки от ПоМ на ПУРН, които са релевантни към разглежданата територия. Нужно е да се добавят следните мерки:* • Мярка Задържане на водни обеми /ретензия/ в основното корито и/или заливната низина, без да е необходима структурна намеса в речното легло. • Да не се допуска изсичане на крайречни галерии и изсичане в речните корита на дървесни и храстови видове, представляващи крайречни природни местообитания. • При изпълнението на мерки от ПУРН, които предвиждат засаждане на растителност, растителни буферни ивици, живи плетове, създаване на зелени коридори и затревяване в границите на 33, да се използват само местни растителни видове. • При изпълнение на дейности в горските територии, лицата по чл. 235 от Закона за горите, да не допускат задръстване на дерета и речни участъци. *В Приложение №III-6 са описани кодове на мерки от ПоМ на ПУРБ, които са релевантни към разглежданата територия: Нужно е да се добавят следните мерки:* • Мярка „Предотвратяване влошаването на състоянието на водите от проекти и дейности на етап инвестиционни предложения“ с предвидени действия: „Оценка на	**потенциален риск от наводнения; добавени са мерки от ПоМ на ПУРН и ПУРБ; в приложение са добавени забраните и ограниченията в ЗВ при проектиране и строителство.**

	допустимостта на нови инвестиционни намерения съгласно ПУРБ“; „Недопускане реализацията на инвестиционни предложения, водещи до негативна промяна на състоянието на водните тела“; • Мярка „Планове, програми, проекти и инвестиционни предложения или техни изменения, произтичащи от ПУРБ в ЧР 2022-2027 г., да се одобряват само след произнасяне с акт на компетентния орган по околна среда по реда на глава шеста от ЗООС и/или чл. 31 на ЗБР и при съобразяване с условията и мерките в съответния акт“; • Мярка: „Възстановяване и защита на речните брегове и речното корито, и морските брегове от ерозия и абразия“ с действие „Не се допускат голи сечи в горски територии в ивица от 15 м от границата на водния обект“; • Мярка „Опазване на повърхностните води, предназначени за питейно-битово водоснабдяване“ с действие „При провеждане на сечи в зони за защита на водите за питейно-битово водоснабдяване да се спазват специфичните изисквания за сечи в защитни и специални горски територии по смисъла на Закона за горите“; • Мярка „Опазване на повърхностните води, предназначени за питейно-битово водоснабдяване“ с действие „Забрана за голи сечи с последващо изкуствено възобновяване, с изключение на случаите по чл. 104 от Закона за горите и чл. 32 от Наредба №8/05.08.2011 г. за сечите в горите“; • Мярка „Опазване на повърхностните води предназначени за питейно-битово водоснабдяване“ с действие „Забрана за голи сечи с последващо изкуствено възобновяване (с изключения на акация и топола) във водосбора на водохващания от повърхностни води, предназначени за питейно битово водоснабдяване“; • Мярка „Намаляване на ерозията на водосбора“ с предвидено действие „Изпълнение на проекти за ограничаване на ерозионните процеси върху почвата на опожарените горски площи“; • Мярка: „Опазване на химичното състояние на подземните води от замърсяване и влошаване” с предвидено действие: „Забрана за извършването на дейности, водещи до отвеждането в подземните води на опасни вещества“; • Мярка: „Предотвратяване на отвеждането на приоритетни вещества в подземните води“ с предвидено действие: “Забрана или ограничаване на дейности, които увеличават риска за пряко или непряко отвеждане на приоритетни и опасни вещества или други замърсители в подземните води, включително разкриването на подземните води на повърхността, чрез изземване на отложенията и почвите, покриващи водното тяло“; • Мярка: „Осигуряване на контрол и превенция срещу замърсяване с химически, биологични, бързо разпадащи се, лесно разградими и силно сорбирани вещества, както и по дейности, водещи до намаляване на ресурсите на водоизточника и други дейности, водещи до влошаване на качеството на добитата вода и/или констатации на зоната за защита на водите, предназначена за питейно-битово водоснабдяване“; • Мярка „Намаляване на дифузното замърсяване от промишлени дейности“ с дейност: „Забрана на миенето и обслужването на транспортни средства и техника в крайбрежните заливаеми ивици и принадлежащите земи на водохранилищата“; • Мярка „Запазване и подобряване на състоянието на зоните за защита на водите“ с действие “Определяне на изискванията към количеството и качеството на водите при разработване на плановете за управление на защитени зони и територии, зависими от повърхностните или от подземните води; • Мярка „С цел предотвратяване унищожаването на индивиди и видове, предмет на опазване в защитените зони, в случай, че се засягат колонии/убежища на видове бозайници и/или ефективни техни местообитания/находища на други видове, предмет на опазване в защитените зони, а се предприемат спасителни действия преди започване на строителството.” • Мярка: „Забрани и ограничения за изпълнение на дейности в зоните за защита на питейните води и в определените санитарно-охранителни зони (СОЗ) и буферните зони около	

	водовземните съоръжения/системи“ с предвидени действия: „Спазване на забрани и ограничения в СОЗ съгласно заповедта за определяне на зоната и списъка по приложение №1 към Националния каталог от мерки (ПУРБ)“ и „Контрол на ограниченията и забраните в границите на СОЗ и зоните за защита на питейни води“; Осъществяването на дейности в границите на СОЗ е необходимо да бъдат съобразени с предвидените забрани и ограничения в съответствие с Приложения №№1 и 2, към чл.10, ал.1 на Наредба №3/2000г. в зависимост от типа на водоизточника. Горскостопанските дейности следва да бъдат съобразени със Списък на дейностите, забранени или ограничени в зоните за защита на питейните води в определените СОЗ по Наредба № 3 и буферните зони с радиус 1000 m около водовземните съоръжения/ системи, в случаите, когато не са определени СОЗ в Приложение №1 към Националния каталог от мерки за ПУРБ (http://www5.moew.government.bg/?wpfb_dl=17375). *Да се добавят условията, описани в Заданието за обхват и съдържание на ДЕО с наш изх. № 04-01-1326/А4/25.09.2024 г.:* Проектирането и строителството на нови обекти и съоръжения да бъдат съобразени със предвидените забрани и ограничения, регламентирани в Закона за водите, включително: • Съгласно чл. 7, ал. 1 от Закона за водите, основен принцип при отношенията, свързани със собствеността върху водните обекти е упражняването на собственост без да се допуска нарушаване на целостта и единството на хидроложкия цикъл и на природната водна система. • Изискванията на чл. 118а и чл. 118в от Закона за водите съгласно които с цел опазване на подземните води от замърсяване се забраняват дейности, които могат да доведат до пряко и непряко отвеждане на замърсители в подземни води; • В съответствие с разпоредбите на чл. 198о от Закона за водите, съгласно които предоставянето на ВиК услуги на потребители се извършва единствено от „ВиК – оператор“ по реда на Закона за водите и Закона за устройство на територията. Присъединяване на имоти към водопроводната и канализационната мрежа на населеното място, се осъществява след сключен писмен договор с „ВиК – оператор“; • Изискванията на чл. 125 от Закона за водите, че включването на нови количества отпадъчни води, следва да се съобрази с капацитета и ефективността на съществуващата канализационна система; • Изискванията на чл. 143, ал. 1 от Закона за водите, съгласно които за защита от вредното въздействие на водите не се допускат дейности с които се нарушава естественото състояние и проводимостта на речните легла, бреговете на реките и крайбрежните заливаеми ивици и използването им като депа за земни и скални маси • Изискванията на чл. 134 от Закона за водите, съгласно който се забранява строителството на стопански и жилищни постройки, както и изхвърляне, складиране, депониране и третиране на отпадъци в крайбрежните заливаеми ивици и принадлежащите земи на водохранилищата и др.; • Да бъдат съобразени съответните забрани и ограничения за извършване на дейности, които могат да доведат до пряко и непряко отвеждане на опасни и вредни вещества в подземните води, регламентирани в Наредба № 3/2000 г. за СОЗ и Заповедите за учредяване на СОЗ около водоизточници на територията. Във връзка с гореизложеното е необходимо Докладът по ЕО за „Областен план за развитие на горските територии /ОБРГС/“ да бъде коригиран и допълнен.	
26. МЗ, Изх.№04-09-24/20.03.2025г.	МЗ дава препоръки за допълнения в мерките към ЕО и ОПРГТ В доклада за ЕО не е оценено въздействието върху човешкото здраве от потенциалното реализиране на горепосочените проекти, предвид наличието на разработвани в миналото находища на уранови руди, черни каменни въглища и др. в района на предвидените обекти, което и понастоящем дава отражение и върху качеството на водата, предназначена за питейно-битови	**Становището е взето предвид и отразено в ЕО. Бележките, отнасящи се до ОПРГТ са взети предвид от авторите на плана.**

	цели. В т. 4.4.2.2. от ДЕО „Нарушения на почвите“, е посочено обобщено, че добивът на подземни богатства се извършва предимно по открит начин, което води до нарушаване на терени, като е посочен дела на общо нарушените терени от добивната промишленост на територията, които се нуждаят от рекултивация в размер на 21901.99 ха. Не е конкретно посочено състоянието на цитираните рудниците по отношение на проведена рекултивация на терените и потенциалната възможност за развитие на туризъм в района. В разглеждания доклад е посочено, че ОПРГТ не разглежда конкретни теми и обекти, представляващи източник на вредни физични въздействия върху околната среда. В тази връзка не са посочени мерки. Отразено е, че е възможно при извършването на дървесна сеч за добив на дървесина да се генерира краткотрайно повишение на шумовите нива в светлата част на деня, в резултат на използването на съответна техника, както и отделяне на изгорели газове и шум от транспортните средства за извоз на добития материал, но такива емисии нямат интензивен и постоянен характер. Без да е направена оценка на здравния риск само въз основа на данните от националния екологичен мониторинг и здравно-демографските показатели е направен извода, че „в областта отсъстват предпоставки за повишен здравен риск за населението в резултат от въздействие от околната среда.“. Спазването на изисквания, свързани с безопасното използване и прилагане на пестициди и препарати за растителна защита не е посочено, като изискване за всички функционално определени видове горски територии, с оглед опазване и недопускане замърсяване на почвите и водите, и на отрицателно въздействие върху близко разположени жилищни зони и територии за отдих, почивка и рекреация. В т. 11 „Мерки, предвидени за предотвратяване, намаляване и възможно най-пълно компенсиране на неблагоприятните последствия от осъществяването на ОПРГТ на област Сливен“ е предложена мярка само по отношение на фактора „Биоразнообразие“: „Ограничаване изсичането/подмяната на коренната горскодървесна растителност и потребата на биоциди, хормони и препарати за растителна защита“. Предвид липсата на раздел, съдържащ оценка на риска за човешкото здраве Министерство на здравеопазването не може да изрази становище по същество. В окончателния административен акт, който ще бъде издаден от министъра на околната среда и водите, следва да бъдат включени, като задължителни за изпълнение по време на прилагането на ОПРГТ, следните мерки: 1. Мерките в т. 11 от Доклада да ЕО, за предотвратяване, намаляване и възможно най-пълно компенсиране на неблагоприятните последствия от осъществяването на ОПРГТ на област Сливен върху околната среда и човешкото здраве; 2. Спазване на забраните, ограниченията и ограниченията при доказана необходимост, съгласно изискванията на приложение № 2 към чл. 10, ал. 1 на	

	Наредба № 3 от 2000 г. за условията и реда за проучване, проектиране, утвърждаване и експлоатация на санитарно- охранителните зони около водоизточниците и съоръженията за питейно-битово водоснабдяване и около водоизточниците на минерални води, използвани за лечебни, профилактични, питейни и хигиенни нужди; 3. На стр. 128 от ОПРГТ в частта с насоките за управление, забрани и ограничения за горски територии от функционален тип А.2 – горски територии за защита на водите да се добави допълнителна подточка (булет) със следния текст: „Спазване на забраните и ограниченията в санитарно-охранителните зони на водоизточниците, използвани за питейно-битово водоснабдяване и водоизточници на минерална вода, използвани за лечебни, профилактични, питейни и хигиенни цели и съобразяване с тях в горските територии около такива водоизточници, за които все още няма определени СОЗ“; 4. Осъществяване на дейност в границите на пояси II и III, за която е регламентирано ограничение или ограничение при доказана необходимост, се разрешава само ако инициаторите на дейността с конкретни изследвания и оценка на въздействието върху околната среда докажат, че дейността няма да доведе до негативни последствия за водоизточника; 5. Предвид разпоредбите на чл. 29, ал. 1 и чл. 31, ал. 1 от Закона за здравето, относно задължението за планиране, разработване и провеждане на политика, насочена към опазване здравето на гражданите, чрез осигуряване на здравословна жизнена среда, от страна на общинските органи, е задължително още на първоначалния етап от инвестиционното намерение за изграждане на вилни селища и ски писти, на територията на бившите рудници Твърдица и Шешкинград, Община Твърдица да изиска от възложителя подробен анализ, въз основа на научни данни и проучвания, относно допустимата реализация на ИП. В анализа следва да се съдържат информация и данни, относно провеждана рекултивация след закриване на разкривката на терените на рудниците, да бъде оценен периода, в който по естествен път ще бъдат неутрализирани евентуално съществуващи в почвата замърсители, както и да бъде изведено заключение относно допустимостта от реализацията на ИП, с оглед недопускане на риск за общественото здраве; 6. При планиране и използване на препарати за растителна защита за борба с вредителите в горски територии да се прилагат относимите забрани и ограничения от Актуализирания Национален план за действие за устойчива употреба на пестициди в Република България; 7. При изпълнението на ОПРГТ стриктно да се спазват изискванията на Правилата за здравословни и безопасни условия на труд в горските територии (обн., ДВ бр. 38 от 2019г.).	
27. Писмо № ЕО-26-7/04.09.2025 г. г. за изразено становище от	**I. По отношение на ОПРГТ на област Сливен:** ОПРГТ на област Сливен, респективно ДЕО, следва да се преработят, **като отпаднат предвижданията за създаване на нови курортни структури и**	Подчертаваме, че в ОПРГТ никога не е предвиждано „създаване на нови курортни структури и изграждане на лечебни балнеологични центрове на територията на

Министър на околната среда и водите ОПРГТ, ДЕО	**изграждане на лечебни балнеологични центрове на територията на природен парк „Сините камъни“.** **II. По отношение на коригирания и допълнен доклад за екологична оценка (ДЕО) и приложенията към него:** При преглед на коригирания и допълнен ДЕО и приложенията към него се установи, че част от бележките в становище на МОСВ с изх. № ЕО-23/22.04.2025 г. не са отразени. В тази връзка, и съобразно получени становища, имаме следните бележки по обхвата на доклада и информацията в него: 1. Не са взети предвид указанията на МОСВ да се разгледат алтернативи по отношение на реализирането на ОПРГТ на област Сливен и да се мотивира изборът на алтернатива, като за това се коригират и допълнят т.9 и т.10 на доклада за ЕО. В приложената към документацията по ЕО мотивирана справка за приетите и неприети бележки и препоръки по постъпили по време на консултациите становища за ДЕО на ОПРГТ за област Сливен е отбелязано следното: *„в т.9 „Алтернативи, в т.ч. нулева алтернатива“ и т.10 „Мотиви за избор на разглежданите алтернативи и описание на методите за извършване на екологичната оценка, вкл. трудностите при събиране на информация“ от ДЕО, са разгледани и представени мотиви, доказващи, че ОПРГТ не съдържа алтернативи. Съгласно Раздел II. Инвентаризация на горските територии и горско планиране от Закона за горите, чл. 9 (1) Горското планиране се извършва на три нива и обхваща: 1. Национална стратегия за развитие на горския сектор и Стратегически план за развитие на горския сектор; 2. областен план за развитие на горските територии; 3. горскостопански планове и програми. По тази причина „нулевата алтернатива“ се изключва. (стр. 171)* Обръщаме внимание, че разглеждането на алтернативи и мотивиран избор на алтернатива е изискване на нормативната уредба по околна среда. Съгласно чл. 86, ал. 3, т. 8 от ЗООС, докладът за ЕО е необходимо да съдържа описание на мотивите за избор на разгледаните алтернативи. Отчитайки текущото състояние, целите и предвижданията на ОПРГТ на област Ямбол, е необходимо да се идентифицират и оценят разумни алтернативи, в т.ч. и нулевата алтернатива. Въз основа на оценката, мотивирано следва да се избере алтернатива за осъществяване на плана, като в доклада за ЕО е необходимо да се опишат мотивите за избор на алтернатива. Съгласно §1, т. 26 от Допълнителните разпоредби от ЗООС, „Нулева алтернатива“ е възможността да не се осъществява предвидената дейност. Необходимо да разгледате и развиете мотиви за разгледаните алтернативи в т.ч. нулева алтернатива, като обосновете и опишете всяка една алтернатива отделно. Информацията следва да обхваща технически	природен парк „Сините камъни“. За да не се създава объркване, всички текстове, гласящи „създаване на нови курортни структури и изграждане на лечебни балнеологични центрове“ отпадат. Корекцията е отразена на стр. 196. По т. 1. се приемат указанията на МОСВ, като в ДЕО се коригира и допълва т. 9 „Алтернативи, в т.ч. нулева алтернатива“

	преимущества или недостатъци и липса на ноу-хау. В заключение следва да се разгледа предпочитаната алтернатива, като изборът ѝ следва да е мотивиран и обоснован. В тази връзка е необходимо т. 9 и т. 10 на стр. 171 от доклада да се коригират и допълнят, като разгледате алтернативи в т.ч. нулева алтернатива, като обосновете и опишете всяка една алтернатива отделно. Информацията следва да обхваща технически преимущества или недостатъци и липса на ноу-хау. В заключение следва да се разгледа предпочитаната алтернатива, като изборът ѝ следва да е мотивиран и обоснован. 2. По отношение на заключението на експертния колектив, намираме, че не са взети предвид указанията на МОСВ т. 3 от писмо с изх. № ЕО-23/22.04.2025 г. на МОСВ. В коригираният доклад на стр. 179 е посочено следното: „В заключение, авторският колектив, разработил Екологичната оценка на ОПРГТ на област Сливен предлага на Междуведомствената комисия – специализиран състав на Висшия Експертен екологичен съвет към МОСВ да приеме следното решение: съгласува проекта на Областния План за Развитие на Горските Територии на Област Сливен и разрешава преминаване към разработването на Окончателния проект, като при съставянето му се вземат в предвид и се отразят направените в Екологичната оценка анализи за състоянието на околната среда, синтеза на съществуващите и очаквани проблеми и мерките, предложени за преодоляването им“. Обръщаме внимание, че етапът на процедурата по ЕО на ОПРГТ на област Сливен е консултации по доклада по ЕО по чл. 20, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми (Наредба за ЕО), а не искане за издаване на становище по ЕО. Освен това, ОПРГТ на област Сливен не предвижда разработване на окончателен проект. Съгласно чл. 82, ал. 4 от ЗООС, екологичната оценка (ЕО) на планове и програми завършва със становище или решение на компетентния орган. Влязлото в сила становище или решение е задължително условие за последващото одобряване на плана или програмата. Органите, отговорни за одобряване и прилагане на плана или програмата, се съобразяват със становището или решението и с поставените в тях условия, мерки и ограничения. При постановяване на становище по ЕО на министъра на околната среда и водите за съгласуване на ОПРГТ на област Сливен, същото следва да бъде взето предвид при приемането на плана. В тази връзка, заключението на експертният колектив на стр. 179 от доклада следва да се коригира. Въз основа на разгледаните и оценени в съответствие с чл. 86, ал. 3, т. 6 от ЗООС вероятни значителни въздействия върху околната среда, включително биологично разнообразие, население, човешко здраве, фауна, флора, почви, води, въздух, климатични фактори,	По т. 2 забележка се приема и се отразява в т. 8.3 на ДЕО.

	материални активи, културно-историческо наследство, включително архитектурно и археологическо наследство, ландшафт и връзките между тях, е необходимо експертният колектив, да представи заключение относно допустимостта на целите и предвижданията на ОПРГТ на област Сливен и осъществяването на плана. 3. Докладът за екологична оценка да се преработи в съответствие с преработения ОПРГТ, съгласно т. I на настоящето писмо, като отпаднат предвижданията за създаване на нови курортни структури и изграждане на лечебни балнеологични центрове на територията на природен парк „Сините камъни“. 4. Необходимо е да се допълни в *Таблица: Информация за водовземните системи и съоръжения от подземни води в област Сливен с разрешителни за водовземане и учредени или в процедура за учредяване санитарно-охранителни зони,* ***на стр.77*** – пояс II и III на „Сондаж Д-1- комплекс „Караджейката“ с. Градец – с. Градец, Котел, учреден със Заповед № 9/18.2009 г. на директора на Басейнова дирекция „Черноморски район“. 5. Следва да се представи пълна и коректна информация относно повърхностните водни тела попадащи изцяло или частично в териториалния обхват па Област Сливен, като се включи към зоните за защита на водите и Природен парк „Сините камъни“ с код 5. Текста от стр. 56 на ДЕО, да се включи към т. 4.3.2 Източнобеломорски район за басейново управление. Приложено Ви предоставяме копие на становище на Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“ с изх. № ПУ-01-629-8/19.08.2025 г., за отразяване на посочената информация. 6. В настоящия вариант на ДЕО изброените растителните видове от Приложение 3 към Закона за биологичното разнообразие (ЗБР) са в същия видов формат, както са описани още в заданието. Предвид представените становища от обществените консултации и във връзка с полученото в МОСВ становище от доц. д-р Антоанета Петрова, изцяло подкрепено с научни данни, следва в доклада на стр. 92 в „Защитени видове висши растения“, да се добавят изброените видове от доц. Петрова. Това ще улесни избора и изпълнението на дейности по опазването на защитени, редки и застрашени видове.	По т. 3 в ДЕО **забележката се приема** и текста се премахва от доклада: По т.4 забележката е отразена . По т. 5 забележката е отразена . По т. 6 в ДЕО забележката се приема и се добавят изброените видове от становището на доц. Петрова.
28. Писмо Изх.№ 04-09-629-8/19.08.2025 г. на Басейнова дирекция	БДИБР дава препоръки за допълване на раздел води с информация за ПВТ и някои корекции в раздел „Повърхностни води“	Препоръките са взети предвид и отразени

„Източнобеломорски район“		
29. Писмо № 04-09-24/22.08.2025 на МЗ от Главен държавен инспектор	МЗ информира, че няма бележки по ДЕО на ОПРГТ на област Сливен	
30. Изх.№ 313/23.03.2026 г. Становище на ВВФ България, гр. София 1000, ул. „Княз Борис I“ №147, ет.1, представлявано от Диана Димитрова ЕО	1. Неверни твърдения и непълнота на Доклада за Екологична оценка (ДЕО). Ревизираният Доклад за Екологична оценка на проект на Областен план за развитие на горските територии (ОПРГТ) на област Сливен продължава да страда от пороци, посочени в предходно становище на WWF България от 2025 г., макар и някои от тези пороци да са коригирани в известна степен. ДЕО все още не изпълнява изискванията на чл. 86, ал. 3, т. 6 и т. 7 от Закон за опазване на околната среда (ЗООС). Посочените разпоредби изискват ДЕО да съдържа : „6. (доп. - ДВ, бр. 77 от 2005 г., изм. - ДВ, бр. 52 от 2008 г.) вероятни значителни въздействия върху околната среда, включително биологично разнообразие, население, човешко здраве, фауна, флора, почви, води, въздух, климатични фактори, материални активи, културно-историческо наследство, включително архитектурно и археологическо наследство, ландшафт и връзките между тях; тези въздействия трябва да включват вторични, кумулативни, едновременни, краткосрочни, средносрочни и дългосрочни, постоянни и временни, положителни и отрицателни последици; 7. (изм. - ДВ, бр. 52 от 2008 г.) мерките, които са предвидени за предотвратяване, намаляване и възможно най-пълно компенсиране на неблагоприятните последствия от осъществяването на плана или програмата върху околната среда;“ На първо място, ДЕО страда от вътрешни противоречия, като в различни части на ДЕО се твърди от една страна, че ОПРГТ ще има само положителни въздействия върху биологичното разнообразие, а от друга страна се посочват конкретни незначителни отрицателни въздействия. Така например в Таблица 20 на стр. 170 от ДЕО е посочено „Цялата концептуална основа на плана е обвързана със създаването на устойчиво стопанисване и ползване на горските територии и в този смисъл предвижданията на плана не са свързани с негативни въздействия върху биоразнообразието в областта“. Подобни твърдения са меко казано несериозни. Всяка намеса в природни местообитания и местообитания на животински видове, водеща до физическото им изменение, което е характерно за горскостопанските дейности, оказва отрицателно въздействие върху местообитанията. Особено значими са въздействията при прокарване на горски пътища, строителство в горските територии и безпокойството по време на извеждане на различните видове сечи. В редки и специфични случаи, таргетиращи конкретни заплахи за природни местообитания, местообитания на видове и видове, при специално подбрани лесовъдски намеси може да се осъществят и положителни въздействия. същото време, на стр. 157 и стр. 158 са посочени някои очаквани негативни въздействия от реализацията на плана, но липсват същностните анализи за	**Не се приемат направените коментари в становището на ВВФ България. Мотиви:** -Съгласно чл.86 ал.3, от т. 1 до т.7 вкл. от ЗООС се поставят изисквания които са изпълнени в ДЕО в достатъчна степен, с отразени особености от нормативен и процедурен характер в контекста на екологична оценка за горските територии на област Сливен. По отношение въздействие върху местообитанията и биоразнообразието, в свое становище с изх.№ЕО-23/16.08.2024г. МОСВ уведомява Възложителя на плана, че извършената проверка за допустимост по смисъла на чл. 36, ал. 2, във връзка с чл. 12, ал. 2 и 4 от Наредбата за ОС показва, че планът е допустим при съобразяване на произтичащите от него планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с: -режимите на защитените територии, определени със ЗЗТ, заповедите за обявяването им и утвърдените планове за управлението им; -режимите на защитени зони, определени със заповедите за обявяването им и утвърдените планове за управлението им; Кумулативен ефект е оценен по отношение на всеки един компонент или фактор в ДЕО; Ски-зоната около вр. Чумерна не е предвиждане на ОПРГТ за да бъде оценявана в него. По отношение препоръката на ИАГ относно мерките в т.11 подкрепяме, че е в компетенциите на МОСВ да прецени дали да се съобрази с тази препоръка

	въздействията върху различните групи местообитания и видове, включително и в светлината на действащите разпоредби на наредбите по чл. 101, ал. 3 и чл. 152, ал. 2 от Закон за горите и режимът на строга защита на видове по чл. 37 и последващи от Закон за биологичното разнообразие. За посочените в ДЕО негативни въздействия върху биологичното разнообразие, макар и определени, като незначителни, не е анализиран и кумулативния ефект. В ДЕО, липсата на кумулативен ефект е обоснована с твърденията за липса на значителни отрицателни въздействия. Вероятността от възможно отрицателно кумулативно въздействие се поражда винаги, когато план, програма, проект или инвестиционно предложение оказват самостоятелно отрицателно въздействие, без значение дали то е значително или не. На второ място, в точка „ 11. МЕРКИ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ, НАМАЛЯВАНЕ И ВЪЗМОЖНО НАЙ-ПЪЛНО ОТСТРАНЯВАНЕ НА НЕБЛАГОПРИЯТНИТЕ ПОСЛЕДИЦИ ОТ РЕАЛИЗАЦИЯТА НА ПЛАНА“ не са посочени мерки адресиращи негативните въздействия от безпокойство по време на провеждане на сечите, фрагментация или унищожаване/ увреждане на местообитания на видове в резултат от изграждане на пътища, както и мерки, свързани със заплахите идентифицирани в ДЕО по отношение разработване на туристическите маршрути в горските територии и изграждане на „Ски зона около вр. Чумерна“. Отделно, частични мерки, адресиращи негативните въздействия върху биологичното разнообразие, са посочени само по отношение на защитените зони от мрежата „Натура 2000“ в пряко противоречие с чл. 86, ал. 3, т. 7 от ЗООС, която разпоредба се отнася до целия обхват на действие на съответния план или програма. Обяснението на стр. 179 от ДЕО защо чл. 86, ал. 3, т. 7 от ЗООС не е спазен, е доста притеснително – „** По предложение на ИАГ мерките по компонент Биоразнообразие следва да се отнасят до управлението на горите в границите на защитените зони и да не се отнасят за горите извън тях“. Изпълнителният директор на ИАГ или оправомощени от него лица не притежават материална компетентност да дават каквито и да е указания по процедурата за Екологична оценка. Само компетентният по ЗООС орган, водещ процедурата, може да дава указания за съответната процедура, а Министърът на околната среда и водите може да издава указания по прилагането на наредбата за Условията и редът за извършване на екологична оценка. Дори и в посочените случаи, тези указания не могат да противоречат на разпоредбите на чл. 86, ал. 3 от ЗООС, на основание чл. 4, ал. 1 от Конституция на Р България, чл. 15 от Закон за нормативните актове и чл. 5, ал. 1 от Административнопроцесулания кодекс. В светлината на изложеното, Доклада по ЕО следва да бъде преработен и допълнен със същностни анализи за самостоятелните и кумулативни въздействия от проекта на плана върху природни местообитания, местообитания на видове и видове, за всички горски територии в област Сливен и съответните мерки за предотвратяване,	

	намаляване и възможно най-пълно компенсиране на неблагоприятните последствия от осъществяването на плана.	
31. Изх.№ 313/23.03.2026 г. Становище на ВВФ България, гр. София 1000, ул. „Княз Борис I“ №147, ет.1, представлявано от Диана Димитрова ОПРГТ	1. Противоречия с чл. 72, т. 4 от наредбата. Чл. 72, т. 4 гласи: „4. в горите на урвести и каменливи терени, както и в горната граница на гората (200-метровата ивица), се допуска провеждането само на отгледни, санитарни и принудителни сечи;“ В проекта на ОПРГТ по отношение защитните и специалните горски територии, все още има текстове посочващи 100 - 200 м за горна граница на гората и те следва да се заменят с 200 м. 2. Противоречия с чл. 72, т. 7 от наредбата. Чл. 72, т. 7 гласи:„7. в горите в границите на 200 м около туристически хижи и обекти с религиозно значение, както и тези, свързани със съхраняване на културното наследство и националните традиции за местното население (местности, свързани с религиозни вярвания, оброчища, територии, традиционно свързани с провеждането на събори, надпявания, други мероприятия от местен аректер), не се провеждат сечи с оглед запазването на насажденията до естествената им физиологическа възраст, като по изключение се отсичат отделни дървета, представляващи опасност за хора и съоръжения, или се провеждат санитарни и принудителни сечи;“ В т. Б(10). от проекта на плана, в насоките за управление, забрани и ограничения за горски територии до 200 m около туристическите хижи, категоризирани по Закона за туризма и обекти с религиозно значение, следва да останат само текстове за лесовъдски мероприятия допустими по чл. 72, т. 7 от наредбата, който гласи – „по изключение се отсичат отделни дървета, представляващи опасност за хора и съоръжения, или се провеждат санитарни и принудителни сечи“. 3. Препоръки за допълване на ОПРГТ. 3.1. По отношение въздействията върху почвите. В мерките за защита на почвите няма такива, които да адресират изграждането на временни горски пътища, при които се оказва значително въздействие върху горските почви. Това е валидно и за новия вид временни горски пътища за „специализирана горска техника“, регламентирани с Наредба № 5 за строителството в горските територии без промяна на предназначението им, изм. и доп. ДВ. бр. 36 от 29 Април 2025 г. Новият вид пътища е предвидено да се изграждат без оформяне на земното платно и дори в този случай да няма пряко увреждане на почвите, все пак се очаква уплътняване на почвите, което налага и да се предвидят някакви мерки за намаляване на това въздействие. 3.2. По отношение защитните горски пояси. През 2025 г. Наредба № 8 за сечите, беше изменена и допълнена, като с разпоредбите и се въведоха нови степени на състояние на полезащитните горски пояси. В тази връзка, препоръчваме текстовете за горските защитни пояси в ОПРГТ да се допълнят, както и да се измени индикатора за оценка,	По т. 1. Въз основа на чл.43, ал. 1 от Наредба 18 за инвентаризация на горските територии, където се посочва, че „(5) Горските територии от горната граница на гората са ивици с широчина 100 – 200 м от границите на гората с високопланинските пасища или клековите формации.“. В проекта на ОПРГТ текстове по отношение защитните и специалните горски територии, засягащи „ 100-200 м“, които да не отговарят на Наредба 18 за определянето им в ОПРГТ – няма. В ОПРГТ изрично е посочено също така, че Стопанисването на защитените и специалните зони се извършпва съгласно Наредба 8. По т. 2 . Коригирано на стр. 174 от ОПРГТ. Т. 3. 3.1. Нанесени са корекции на стр. 127 и 218 съобразно бележките. **3.2. Не се приема:** Областният план е стратегически документ, а предложението за допълнения, произтичащи от измененията на Наредба 8 за сечите в полезащитните горски пояси има оперативен характер. При създаване на нови пояси е направена най-важната препоръка – ***„В полезащитните горски пояси се провеждат технически, санитарни и принудителни сечи с цел поддържане и подобряване на състоянието им в съответствие с чл. 36а на Наредба № 8 от 5 август 2011 г. за сечите в горите.“***.

	който в момента е само по отношение на общата площ на защитните горски пояси.	
32. Становище изх. № АСД-09-49/26.03.2026 г. на ДГС Кипилово	От ТП ДГС „Кипилово“ във връзка провеждане на консултации по Доклад за екологична оценка (ЕО) на проект на Областен план за развитие на горски територии на област Сливен. След запознаването ни с всички документи ТП „ДГС Кипилово” дава положително становище по отношение на провеждане на консултация по Доклад за екологична оценка (ЕО) на проект на Областен план за развитие на горски територии на област Сливен. С реализирането на специфичните цели в ОПРГТ на област Сливен ще се допринесе за увеличаване, поддържане, опазване на горите и техните функции, което от своя страна е предпоставка за подобряване на природните местообитания, увеличаване производството на дървесина и недървесни горски продукти чрез природосъобразно стопанисване на горските територии.	
33. Становище РЗИ-Сливен № 03-99-1/18.03.2026 г.	Във връзка с Ваше писмо, постъпило с вх.№03-99/25.02.2026г. в РЗИ-Сливен, за провеждане на обществени обсъждания на Доклад за Екологична оценка на Областен план за развитие на горските територии на област Сливен на територията на четирите общини в областта-Сливен, Твърдица, Котел и Нова Загора и предоставена информация на електронната страница на Регионална дирекция по горите-Сливен, Ви уведомявам, че РЗИ-Сливен няма бележки и препоръки.	
34. Становище НИНКН с Изх. № 0400-110/09.03.2026 г	Националният институт за недвижимо културно наследство е орган, участващ в съгласувателни процедури съгласно чл. 80 и във връзка с чл. 83 и чл. 84 от Закона за културното наследство. Съгласно нормативно регламентираната си компетентност, институтът изготвя писмени становища до Министерство на културата относно устройствени проекти, както и искания за намеси в защитени територии за опазване на културното наследство. Съгласуването се извършва от министъра на културата или оправомощени от него длъжностни лица, като становището на НИНКН няма самостоятелно значение. В допълнение Ви информираме, че НИНКН не се произнася по документация, публикувана в интернет, а само по такава, внесена за разглеждане по установения ред в деловодството на института – в два екземпляра, на материален носител и 1 бр. на дигитален носител (CD, USB FLASH или др.). Един екземпляр от документацията се предоставя на НИНКН за попълване на архивния фонд.	
35. Становище ЕО-23-19/16.12.2025 г. на МОСВ.	Представеният Доклад по ЕО за Областен план за развитие на горските територии е разработен и съобразно ПУРБ 2022-2027 г., но е необходимо коригиране/допълване както следва: В т. 4.3.3 Черноморски район за басейново управление на водите:	Корекциите са нанесени в ОПРГТ и ДЕО.
Обществени обсъждания (4 бр.), проведени в периода 30-31.03.2026 г. в общините	На обществените обсъждания се дадоха разяснения и се проведоха дискусии, но без конкретни предложения за промяна на ОПРГТ и ДЕО.	

Твърдица, Нова Загора, Котел и Сливен		