



ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ГОРИТЕ

София, бул. "Христо Ботев" №55, п.код 1040, тел. централа 98511199, факс 981 37 36

Анализ на изпълнението на договорите за съвместна дейност, сключени съгласно чл. 9, ал. 12 от Закона за лова и опазване на дивеча (ЗЛОД) за съвместно извършване на дейностите по чл. 9, ал. 9, т. 1-6 от ЗЛОД в държавните ловни стопанства за 2016-2020 г.

Във връзка с повишения обществен интерес към дейността на държавните ловни стопанства и сключените договори, съгласно чл. 9, ал. 12 от Закона за лова и опазване на дивеча (ЗЛОД), за изпълнение на съвместни дейности по чл. 9, ал. 9, т. 1-6 от ЗЛОД (договори за съвместна дейност), с настоящия доклад представям на Вашето внимание кратко резюме (I) и текущ анализ (II) на изпълнението на договорите за договорите за съвместна дейност за периода 2016-2020 г.:

Анализът се прави с цел оценка доколко ефективно е управлението на ДЛС от стопанска и икономическа гледна точка и как се постигат заложените в закона цели: опазване на дивеча и местообитанията му, възстановяване на запасите, подобряване на трофейните качества и развитието на организиран ловен туризъм. В периода 2016-2020 г. договори за съвместна дейност (ДСД) по ЗЛОД е имало за 22 държавни ловни стопанства (ДЛС), като към 2021 г. в 19 от общо 29 ДЛС има активни 20 договора, 7 от които са детайлно проверени през 2021 г. (прил. 1 и 2).

I. Резюме - изводи и препоръки

1. За 20 г. частната ловностопанска инициатива допълни усилията на държавата за възстановяване на дивечовите популации до нивата от 1989 г.

В периода 2004-2008 г., след приемането на ЗЛОД през 2000 г., се създават условия за сериозна частна ловностопанска инициатива в допълнение на държавните усилия, което за 20 г. допринесе за **възстановяване на дивечовите популации до нивата от 1989 г.**, след като мащабното браконьерство в периода 1989-2003 г. обездивечава почти цялата страната (виж прил. 3). Ключов инструмент за ограничаване на браконьерството е внедряването от частните юридически лица на специализирана охрана в ловните територии на ДЛС и ДДУ. Към 2021 г. в повечето ДЛС (напр. Ири-Хисар, Дунав, Несебър, Паламара, Черни Лом, Росица) запасите на основните видове дивеч достигат или надхвърлят допустимите нива и това води до разселването му в съседните ловни райони.

2. В повечето случаи публично-частното партньорство се оказва неизгодно от финансова и управленска гледна точка за ДЛС, които плащат за възможността на частните юридически лица да използват като свои най-добрите ловни стопанства и ловни бази в страната.

За последните 5 години ДЛС с ДСД са инвестирали в ловностопански мероприятия 43 млн. лв., а ЮЛ 12 млн. лв. Две трети от разходите на ДЛС за инвестиции се покриват от приходите от дърводобивната дейност. Тези разходи възлизат средно на около 30 лв./ха за ДЛС, при средно около 10 лв./ха за ЮЛ, докато средния размер на общите приходите е около 10 лв./ха (виж прил. 1-2). Независимо от по-малките средства за инвестиции, които се влагат от частните партньори спрямо дела на ДЛС, първите налагат своята воля по отношение стопанисването и ползването на дивеча и ловните бази. За сравнение, за стопанисването на ДДУ юридическите лица заплащат средна цена около 20 лв./ха – 10 лв./ха такса стопанисване и над 10 лв./ха инвестиции (по доклад с вх.№ИАГ-18493/30.07.2021 г.).

В повечето ДЛС са налице и индикации, че правилата за стопанисването на дивеча и ползването на ловните бази се определят неформално от страна на ЮЛ, въпреки миноритарния им дял в инвестициите. Установени са случаи на намаляващи дивечови запаси (прил. 4), ограничаване на възможностите за ловен туризъм за клиенти на ДЛС, незаконно строителство или приватизиране на ловни бази и обекти, и т.н., водещи до нереализирани приходи и ниска възвръщаемост на направените инвестиции. В резултат на горното, в повечето ДЛС е установено съществено изпълнение на заложените финансови цели, липса на съществени финансови ползи за ДЛС от ДСД и ниска възвръщаемост на съвместните инвестиции при 15 от общо 20 ДЛС - между 10 и 40%.

3. Липсата на ясни правила създава нелоялна конкуренция, създава правна несигурност и размива отговорностите на двете страни по договорите за съвместна дейност, и позволява превес на частните интереси над държавните интереси в управлението на ДЛС.

По своя характер договорите за съвместна дейност по ЗЛОД представляват скрити концесионни договори, които заобикалят строгите изисквания на ЗК и европейските директиви, имащи за цел да гарантират реална конкуренция, както и отчетност, публичност и прозрачност на концесиите. За разлика от концесиите и дори от отдаването на ДДУ, липсата на ясни правила при договорите за съвместна дейност в ДЛС води до неясни икономически и стопански цели, до размити отговорности на двете страни, както и до неефективен контрол по изпълнение на договорите от страна на ДП/ДЛС и ИАГ. Липсата на стимули за постигане на по-добро съотношение на качество и цена води и до слаба икономическа ефективност на съвместните дейности, доколкото **възвръщаемостта**

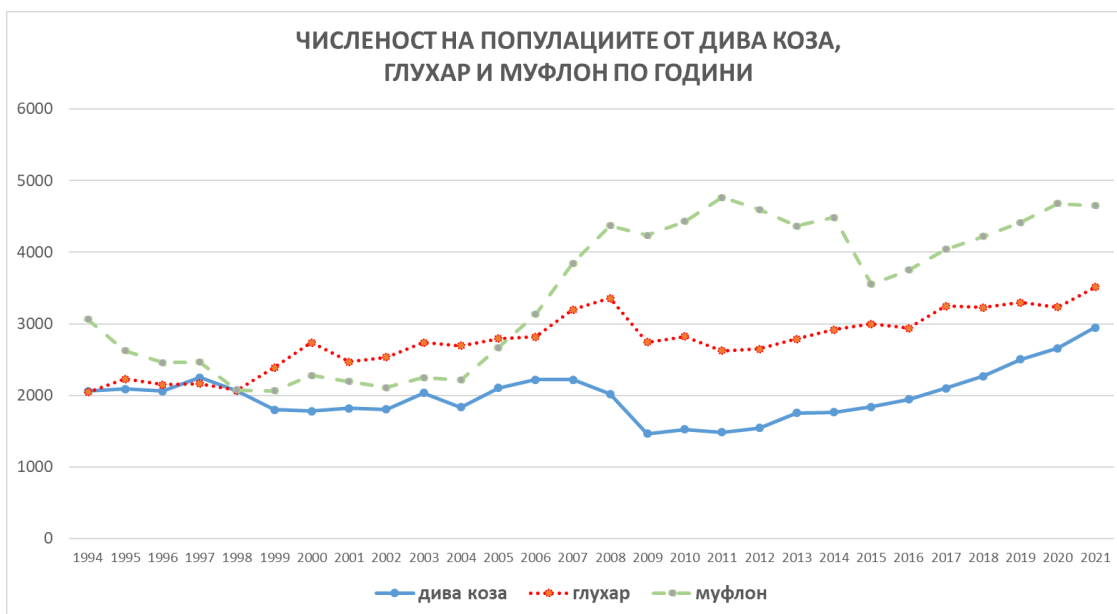
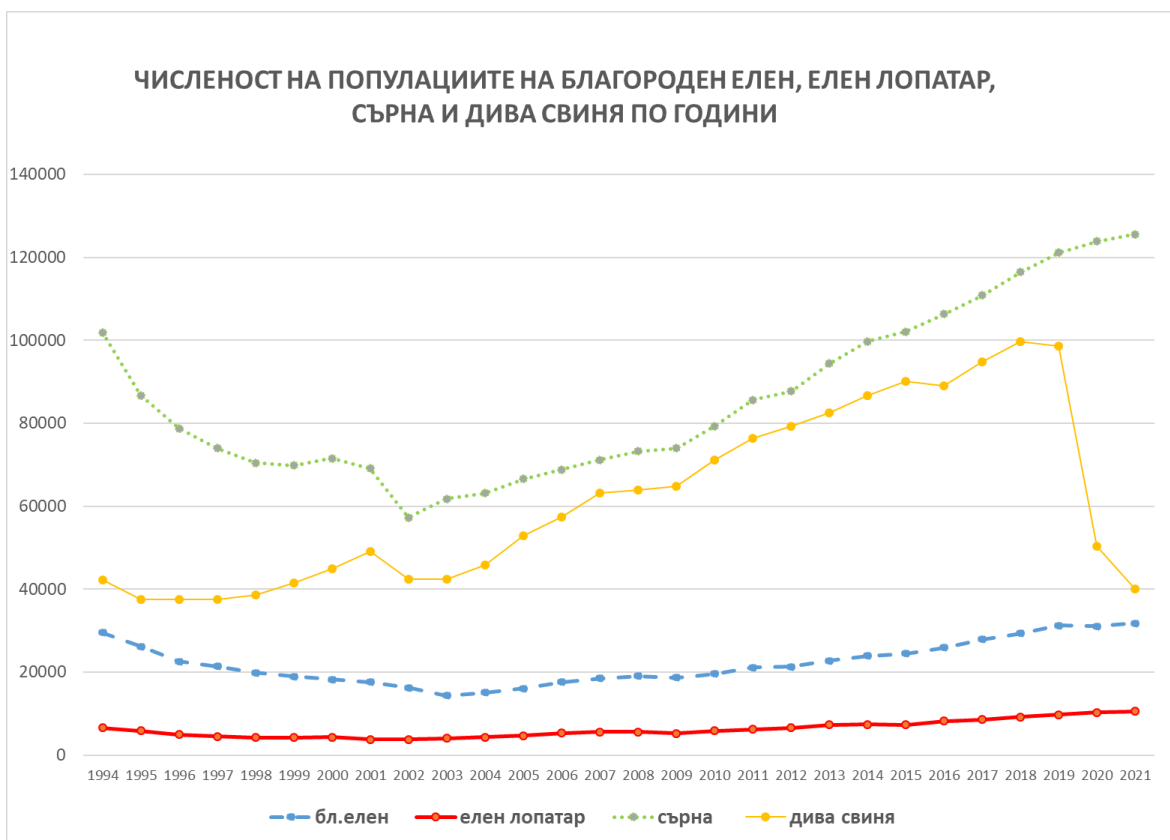
на съвместните инвестиции е средно 25%. Установени са редица случаи на съществени изменения на договорните и стопанските условия за сметка на държавния интерес и конкуренцията, като по-голямата част са в ущърб на ДЛС (напр. в ДЛС Черни Лом, ДЛС Росица, ДЛС Дунав, ДЛС Арамлиец и т.н.), докато в полза на ДЛС е промяна на договора в държавно ловно стопанство Витиня.

Въз основа на горепосочените изводи могат да бъдат направени следните предложения:

1. Да се извърши **задълбочен одит на всички договори** за съвместна дейност по възприетия през 2021 г. от ИАГ начин, като основните стойности на измеримите показатели бъдат сравнение със същите показатели при ДЛС без сключени ДСД.
2. Да се развие **въпроса с управлението на ДЛС в новата концепция на ЛТУ за развитие на ловното стопанство в България.**
3. Да се преразгледат **правилата за отдаване на ловни територии** в България, така че да бъде максимално защитен държавния и публичния интерес, да има максимална прозрачност и да има максимална равнопоставеност между различните видове субекти, стопанисващи дивеча.

II. Текущ анализ на изпълнението на договорите за съвместна дейност по чл. 9 от ЗЛОД за периода 2016-2020 г.

С приемането на ЗЛОД през 2000 г. се залага визията чрез създаване на частна стопанска инициатива да се подпомагат усилията на държавата за възстановяване на дивечовите популации, след като мащабното браконьерство в периода 1989-2003 г. обездивечава почти цялата страната (виж прил. 3). От наличните данни става ясно, че в този период повечето видове дивеч намаляват почти двойно като запас, но след 2004 г. постепенно възстановяват популациите си особено в районите на ДЛС и ДДУ. Ключов инструмент за ограничаване на браконьерството се оказва внедряването от частните юридически лица (ЮЛ) на специализирана охрана в ловните територии на ДЛС и ДДУ, която компенсира за пропуските в държавния контрол. Към 2021 г. в повечето ДЛС (напр. Воден – Ири Хисар, Дунав, Несебър, Паламара, Черни Лом, Росица, Кормисош и др.) запасите на основните видове дивеч достигат или надхвърлят допустимите нива и това води до разселването му в съседните стопанства в полза на всички ловни деятели в страната.



1. Особенности на договорите за съвместна дейност по чл. 9 от ЗЛОД

От 2004 г. една част от държавните ловните стопанства (ДЛС) сключват договори с юридически лица, чийто предмет на дейност е закупуване на годишния отстрел на дивеча, като основно задължение на юридическите лица по договорите е инвестиране на финансови средства с цел подпомагане изпълнението на ловностопански мероприятия,

предвидени по Ловоустройствен проект. В периода 2004-2008 г. шест от държавните ловни стопанства (Шерба, Паламара, Кормисош, Чекерица, Черни Лом и Граматиково) сключват договори за съвместна дейност за петнайсетгодишен период с цел ползване на отстрела и подпомагане на ловностопанските мероприятия. Тези договори са влезли в действие без проведена процедура за избор на кандидатите и без представена от тях инвестиционна програма с целеви приходи и съвместни разходи в рамките на горепосочения срок.

С промяна на ЗЛОД през 2008 г., съгласно чл. 9, ал. 12 (ДВ, бр. 91 от 2008 г.), на държавните ловни стопанства, с изключение на „Воден - Ири Хисар“ и „Искър“ (стопанства с представителни функции, в които се осъществяват дейностите по организация на официални мероприятия на президента на Република България, председателя на Народното събрание, министър-председателя), се предоставя законното право да влизат в публично - частно партньорство с юридически лица, като съгласно ал. 2, т. 1 - 6 от ЗЛОД това се осъществява чрез провеждане на конкурси по избор и сключване на договор със спечелилия кандидат за съвместна дейност за срок до 15 години. След изменение на ЗЛОД през 2009 г. се поставя условие за конкурс и разработване на съвместна инвестиционна програма, след което договори за съвместна дейност сключват повечето ДЛС.

За нуждите на процедурата по избор на кандидати в конкурсите за съвместна дейност през 2009 г. е разработена методика, на база на която юридическите лица са задължени да вложат финансови средства в ловностопанските мероприятия на конкретното стопанство. Печеливш критерий в процедурите по избор е предложената **най-ниска цена** за изпълнение на определената дейност и предложени **най-висок размер** на средствата за дарение.

След създаването на Държавните предприятия (ДП), съгласно чл. 163 от ЗГ, през 2011 г. с промяна в ЗЛОД, страна по договорите за съвместна дейност стават ДП. Повечето договори от 2004 г., анексирани през 2009 г., са изтекли в периода 2019-2020 г. Към настоящата 2021 г. след провеждане на конкурси са сключени нови договори за съвместна дейност между държавните предприятия и съответните юридически лица, с изключение на договорите на ТП ДЛС Кормисош и ТП ДЛС Черни Лом с „Пътни строежи“ ЕООД.

В периода 2008-2021 г. са проведени общо 27 процедури за предоставяне, стопанисване и ползване на дивеча в ДЛС, като в тях са участвали два и повече кандидати (търговски дружества). ДСД в ДЛС се сключват на база „типов договор“ изготвен от ИАГ. Сключените в периода 2004-2008 договори, без представени бизнес програми на практика не фиксират финансовите задължения на юридическите лица за целия срок на тяхното изпълнение, а чрез сключените анекси се определят задълженията само за конкретната година. Договори, сключени по този начин не позволяват дългосрочно планиране на ловностопанските дейности и облекчават юридическите лица, страна по договорите.

През 2011 г. поради слабости в предходната методика, същата беше променена и юридическите лица, участващи в конкурса бяха задължени да посочат средствата и натурите за изпълнение по дейности и по години, а съответното ловно стопанство се задължава да изпълнява 50 или повече процента от общите предвидени дейности. По този начин се цели по-добра защита на държавните интереси в ловните стопанства, така че чрез публично-частното партньорство да се подпомага активно тяхната дейност по стопанисване на дивеча, давайки им възможност да бъдат по-гъвкави и финансово самостоятелни. Независимо от начина и критериите за определяне на инвестициите, същите вече ще остават в полза на ловните стопанства.

Някои от договорите са анексирани, във връзка с извършване на допълнителни дейности, като например в ДЛС Витиня (поради изграждане на транжорна и цех за дивечово месо), промяна, която има добавена стойност и положителен ефект за ловното стопанство.

Въпреки извършените през 2011 г. изменения на ЗЛОД, по своя характер договорите за съвместна дейност продължават да бъдат смесен тип договори - за публично-частно партньорство по смисъла на Закона за концесиите и договор за дарение по Закона за задълженията и договорите (чл. 225). Освен това преплитане на законови форми, чрез тези договори се заобикалят и изискванията на Закона за концесиите, въведени съгласно Директива 2014/23/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 г. за възлагане на договори за концесия, имащи за цел да гарантират реална конкуренция, публичност и прозрачност при обявяване, възлагане и изпълнение на концесиите, както и поддържането на публичен регистър на договорите. Всичко това води до размити цели и отговорности на двете страни по договора, и съответно до установените по-долу съществени проблеми при защитата на държавния и публичния интерес, ниското качество и слаба икономическа ефективност на съвместните дейности, липсата на стимули за постигане най-добро съотношение на качество и цена, както и ниската ефективност и ефикасност при разходването на публични средства (т.е. на ДЛС). В ЗЛОД и в самите договори липсват достатъчно правила, които да не допускат свободни интерпретации на задълженията по договора, за негови произволни изменения и т.н.

Така например, в ЗЛОД и конкурсната документация има изисквания, които използвани субективно водят до предопределяне на изпълнителя по договора, до по-лоши конкурентни условия и съответно до по-неблагоприятни финансови условия за ДЛС. По силата на чл. 9, ал. 15, т.6 и т. 9, чл. 9, ал.19, т.7 от ЗЛОД, чл. 9г от ППЗЛОД е възприета методика, според която при определянето на комплексната оценка по три критерия, 10 пъти повече точки носят направените инвестиции преди 31.12.2007 г., спрямо предвидените в бъдеще, което е облагодетелствало ЮЛ, извършили такива инвестиции в 6 ДЛС.

Сложните правила на методиката позволяват и нелоялни ценови предложения, които дават фиктивно предимство на едни кандидати пред други. Така например в ценовото предложение на спечелилия конкурса за ДЛС Извора е предвидено дарение от 1 484 400 лв. от общо 1,5 мил. лева в последната 15-та година от договора, а спечелилият конкурса за ДЛС Искър предлага да дари 15 мил. лева от общо 19 мил. лева в последните три години от 15-годишния договор, като фиктивното предимство ще се реализира при предсрочно прекратяване на договора (честа практика при ДСД). От друга страна, този подход позволява за неформален финансов натиск върху ДЛС да не прекратява договора при установено виновно неизпълнение от страна на частния партньор. В съчетание с фокуса върху най-ниска цена на дейностите при конкурсната процедура, това води до риск едно ловно стопанство да попадне под неформалния контрол на частно ЮЛ срещу минимални разходи за него (ДЛС Граматиково, ДЛС Несебър, ДЛС Чепино, ДЛС Шерба и др.). За сравнение, при ДДУ правилата са значително по-ясни – печели кандидатът предложил най-голям размер на годишната вноска за стопанисване на дивеча, най-голям размер на инвестициите в началния период и най-голям размер на наема за ползване на държавна ловна база.

ЗЛОД не предвижда почти никаква прозрачност при сключване на ДСД и тяхното изпълнение, което не дава възможност за публичен контрол. Като цяло в ДСД липсват конкретни икономически и стопански цели, липсва информация за обхвата, границите и площта на обектите и териториите от ДЛС за съвместна дейност, липсват ясни правила за оценка на изпълнението на договорите и ясни условия за изменението им и т.н. Всичко това позволява свободни интерпретации при прилагането на ДСД, намалява възможностите за адекватен контрол и създава правни трудности при търсене на отговорност при неизпълнение. В повечето ДЛС не се следи и не се взимат мерки при неизпълнение на поставените финансови цели по отношение на очакваните приходи от ловностопанска дейност (посочени в Приложение 2 на конкурсната документация) и по отношение на планираните разходи. Самите финансови цели остават след конкурса с пожелателен характер, тъй като приходната част не се включва в ДСД, а разходната част се променя ежегодно с допълнителни споразумения. Освен това, липсата на ясни правила кара държавните предприятия да не задържат гаранции чрез едностранно прекратяване на договорите при неизпълнение, а да търсят съгласие от страна на ЮЛ. Няма и наложени глоби или неустойки, съгласно изискванията на ЗЛОД.

Липсата на прозрачност и ясни правила води и до случаи на незаконно строителство като в ДЛС Искър, до приватизация на ловни бази в ДЛС Арамлиец, ДЛС Паламара, ДЛС Черни Лом (вкл. в такива, в които е инвестирано в ремонт в рамките на ДСД), част от съвместната дейност, както и до приватизацията на ловни огради в ДЛС Паламара, ДЛС Кормисош и ДЛС Шерба. Това не само обезсмисля публично-частното партньорство, но и обрича ДЛС на финансова и стопанска зависимост от ЮЛ и свързаните с него лица.

Поради липсата на ясни правила се допуска чрез допълнителни споразумения и анекси да се правят значителни изменения на финансовите условия в ДСД спрямо заложените в конкурса, което е в нарушение на конкурентните правила, а в някои случаи и в нарушение интереса на ДЛС (ДЛС Росица, ДЛС Черни Лом).

2. Контрол по изпълнението на договорите за съвместна дейност по ЗЛОД

В изпълнение разпоредбите на чл. 9, ал. 36 от ЗЛОД, в края на всяка календарна година, служители на ИАГ извършват проверки по изпълнението на сключените договори за съвместна дейност в държавните ловни стопанства. Критериите, по които се определя изпълнението на договорите са следните: изпълнението на финансовите ангажменти от двете страни по договора; състояние на дивечовите запаси съгласно допустимите такива; приходите от организиран ловен туризъм; изпълнение на плановете за ползване.

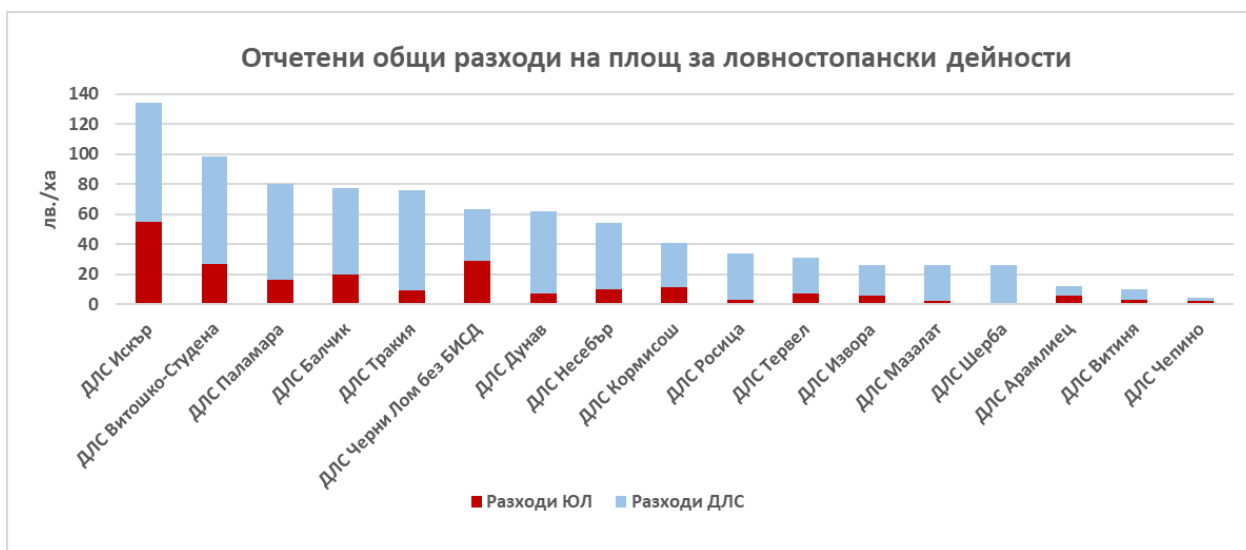
2.1. Финансови аспекти

В резултат от годишните проверки е констатирано, че формално погледнато в голямата си част договорите за съвместна дейност се изпълняват по отношение на финансовите показатели. Установено е, че част от юридическите лица, страни по договорите, системно не изпълняват поетите финансови задължения по ДСД и/или по допълнителните споразумения, като примери могат да се посочат – ДЛС Дунав, ДЛС Росица, ДЛС Шерба, ДГС Преслав, ДЛС Извора, ДЛС Тракия, ДЛС Чепино и ДЛС Несебър. По време на извършените проверки е установено некоректно изпълнение на дейностите по допълнителните споразумения към договорите и от страна на държавните ловни стопанства, като подобен проблем съществува през последните пет години в ДЛС Черни Лом и ДЛС Тракия.

Във връзка с неизпълнението на някои от договорите, през годините ИАГ е изпращала писма до държавните предприятия с цел прекратяването им. Вследствие, на което по взаимно съгласие са прекратени договорите за съвместна дейност на ДЛС Дикчан (2011 г.), ДЛС Осогово (2015 г.), ДЛС Ропотамо (2016 г.), ДЛС Балчик (2017 г.), ДЛС Широка поляна (2017 г.), ДЛС Тополовград (2017 г.), ДЛС Мазалат (2019 г.) и ДЛС Несебър (2020 г.). За прекратените договори няма задържани гаранции от страна на държавните предприятия за неизпълнение и наложени глоби или неустойки, съгласно изискванията на ЗЛОД.

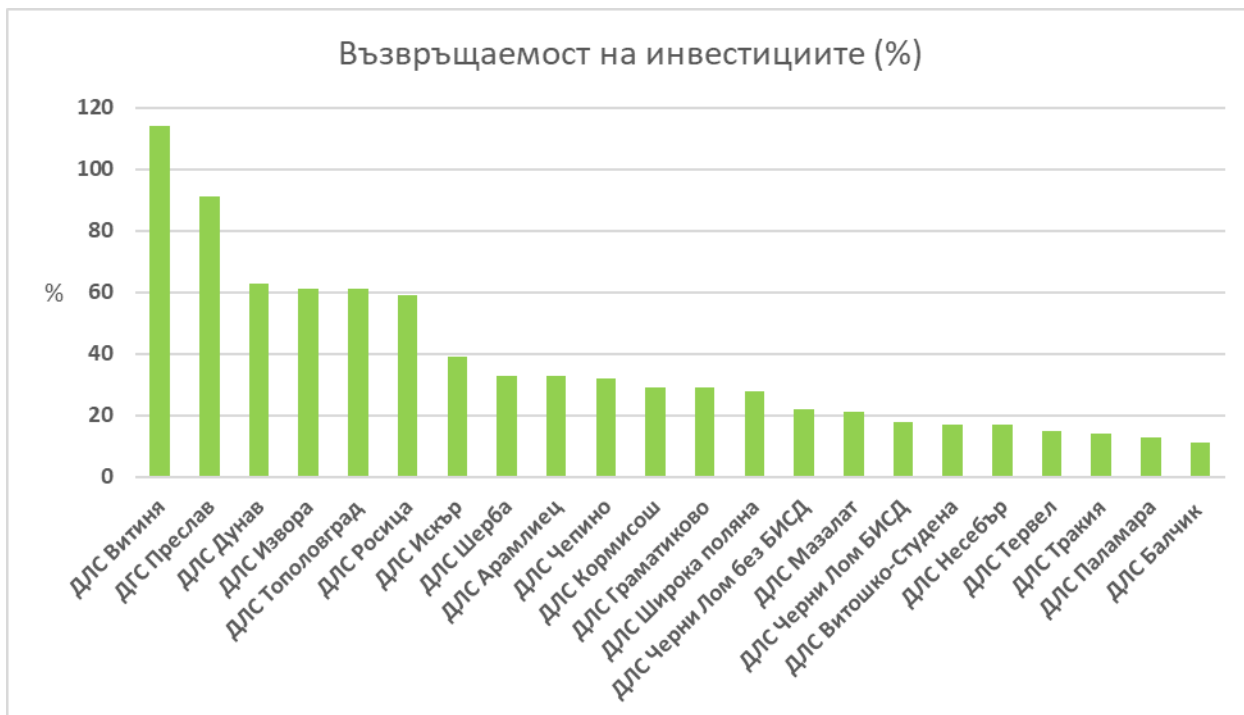
Констатирани са и някои сериозни финансови проблеми при изпълнение на договорите, като например договорът за съвместна дейност в ДЛС Черни Лом, който е анексиран. Направената промяна в договора, в случая е неизгодна за ДЛС, защото след приключването му, ловното стопанство трябва да възстанови направените инвестиции на юридическото лице от близо 1,6 млн. лв., изчислени към момента. Поради тази причина е необходимо същият да бъде прекратен от държавното предприятие преди изтичане на срока му или чрез анекс да отпадне този текст от договора.

По отношение на финансовата целесъобразност на съвместната дейност е извършен цялостният преглед на финансовите параметри на ДСД и отчетите по тяхното изпълнение (виж прил. 1-2). Анализът показва, че разходите на ДЛС възлизат средно на около **30 лв./ха**, докато средния размер на приходите за ДЛС е под **10 лв./ха**. На практика, тези две трети от разходите на ДЛС за инвестиции в ловностопански мероприятия се покриват от приходите от дърводобивната дейност на ДП. За последните 5 години ДЛС са инвестирани в ловностопански мероприятия 43 млн. лв., а ЮЛ 12 млн. лв. Близко **75%** от всички инвестиции при ДСД са за сметка на ДЛС, спрямо **25%** за частните ЮЛ (около **10 лв./ха**). За сравнение, при предоставянето на ДДУ държавните горски стопанства не само нямат преки разходи за ловностопански мероприятия, но и получават директен приход от около 10 лв./ха чрез таксите за стопанисване на дивеча (съпоставим на приходите на ДЛС), които ЮЛ заплащат ежегодно на държавните горски предприятия. Средният размер на годишните инвестиции на ЮЛ в ДДУ също е над 10 лв./ха.



В повечето ДЛС са налице и индикации, че правилата за стопанисването на дивеча и ползването на ловните бази се определят неформално от страна на ЮЛ, въпреки миноритарния им дял в инвестициите. Установени са случаи на намаляващи или без прираст дивечови запаси (вкл. в оградени площи) без санитарни причини и при ниско отчетено ползване (ДЛС Извора, ДЛС Шерба, ДЛС Искър и др.), пропуски при отчитането на реалния отстрел чрез разрешителните за лов (ДЛС Извора, ДЛС Дунав, ДЛС Арамлиец, ДЛС Росица и т.н.), ограничаване на възможностите за ловен туризъм за клиенти на ДЛС, както и възпрепятства изпълнението на плановете за ползване на дивеча и на селекционния отстрел от страна на ЮЛ, водещи до нереализирани приходи и ниска възвръщаемост на направените инвестиции. В резултат на горното, в повечето ДЛС е установено **съществено неизпълнение на заложените финансови цели** в конкурсните книжа (ако има такива) по отношение на приходите от ловностопанска дейност. В проверените през 2021 г. ДЛС (Росица, Черни Лом, Извора, Искър, Дунав, Арамлиец) е установено, че **приходите на ДЛС от ловностопанска дейност не се увеличават**

значително след сключване на ДСД по чл. 9 от ЗЛОД. С изключение на 4 стопанства (ДЛС Витиня, ДЛС Дунав, ДЛС Извора и ДЛС Росица) **възвръщаемостта на съвместните инвестиции в останалите 15 ДЛС е изключително ниска - между 10 и 40%**. За сравнение ДГС Преслав при липсата на активен частен партньор постига почти 100% възвръщаемост.



При проверките в 6 ДЛС през 2021 г. са установени случаи на занижаване разходите на ДЛС (ДЛС Дунав) и завишаване разходите на ЮЛ чрез счетоводни трикове (комисионни и фактуриране към свързани лица, завишаване на цени над пазарните нива, деклариране на нереални разходи и т.н.) с цел отклоняване на по-голям дял от приходите към ЮЛ (напр. в ДЛС Дунав, ДЛС Извора, ДЛС Арамлиец, ДЛС Черни Лом и др.).

2.2. Правни аспекти

Проблем с изпълнението на договора за съвместна дейност поради правни причини е докладван в ДГС Преслав. След промяна на статута и вида на стопанството (от ловно в горско стопанство), то не отговаря на изискванията, посочени в чл. 9, ал. 12 от ЗЛОД, където е разписано, че държавните предприятия по ЗГ могат да сключват договори за съвместни дейности само на територията на държавните ловни стопанства. Въпреки заведените съдебни дела, договарът все още не е прекратен.

В ДЛС Арамлиец сградният фонд на стопанството и теренът, върху който е построен, са придобити от юридическото лице, свързано със страната по договора за съвместна дейност. Това на практика прави ДЛС зависимо от частния партньор и ограничава възможностите за приходи от съпътстващите лова услуги.

В някои ловни стопанства базите за интензивно стопанисване на дивеча са собственост на страна по договора. Такива са случаите в ДЛС Паламара, ДЛС Кормисош и ДЛС Шерба, които през годините на договора са заплатили оградните съоръжения и дивеча в тях.

2.3. Ловностопански аспекти

Въпреки добрите условия за предоставяне на услуги по линия на ОЛТ, не във всички ловни стопанства се изпълняват годишните планове за ползване на дивеча (прил. 4), което от своя страна води до нереализирани приходи и ниска възвръщаемост на направените инвестиции.

През 2017 г., в резултат на съвместната дейност, в т.ч. задивечаване и увеличаване запасите на дивата свиня в БИСД, бяха изградени капани в близост или в ловностопанските райони на ловните дружини. Тези действия създадоха напрежение между държавните ловни стопанства и ловните сдружения и доведоха до обществено недоволство.

Една от причините за ниската възвръщаемост на инвестициите в ДЛС е факта, че в тези стопанства ловуването се извършва единствено по линията на ОЛТ, където действащия ценоразпис надвишава значително стойността на ловните излети в предоставените ловностопански райони и в резултат на това се губи конкурентно предимство от ДЛС. Отделно, в някои случаи неизпълнението на плановете за ползване е продиктувано от факта, че в част от държавните ловни стопанства, дивечът в базите за интензивно стопанисване е частна собственост и собствениците (юридическите лица) не желаят да се извършва отстрел. През последните две години ниската численост на дивата свиня, както и кризата, породена от заболяването COVID 19, доведоха до сериозен отлив на български и чуждестранни ловци, желаещи да ловуват по линия на ОЛТ.

В част от ловните стопанства ловуването по линията на ОЛТ, както и в някои случаи настаняването в ловните бази на ДЛС, се извършва негласно с разрешение на юридическото лице, страна по договора. Такива практики са установени в ДЛС Кормисош, ДЛС Извора, ДЛС Чепино, ДЛС Паламара, ДЛС Черни Лом, ДЛС Дунав, ДЛС Арамлиец и др. Подобни проблеми са констатирани след подадени жалби, както от туроператори, работещи с чуждестранни ловци, така и от български ловци, ловуващи по линията на ОЛТ. Индикации за тези проблеми са установени и при извършените проверки - в списъците с разрешителните за отстрел е видно, че в съответните стопанства ловуват основно едни и същи лица и е налице под 30% реализация на планираното ползване чрез отстрел (напр. ДЛС Дунав, ДЛС Паламара, ДЛС Черни Лом, ДЛС Арамлиец, ДЛС Кормисош и др.).

Изпълнението на договорите за съвместна дейност в държавните ловни стопанства, страните по договорите и приходите от ОЛТ, за периода 2016-2020 г., са показани в приложената справка (прил. 1-2).

Основна цел на Държавните ловни стопанства е устойчивото стопанисване на дивеча в България, съгласно националните, европейски и международни споразумения, както и съхранение на генофонда и видовото разнообразие, чрез поддържане на стабилни дивечови запаси, обогатяване на фауната и запазване на екологичното равновесие в природната среда. Всичко това не би било възможно, ако не се изпълняват дейностите по изграждане на ловностопански съоръжения и провеждане на биотехнически мероприятия; възпроизводство, разселване, опазване и охрана на дивеча; аклиматизация и реаклиматизация на дивеча; запазване качествата на биотипите и подобряване на местообитанията.

Именно с промяната на ЗЛОД през 2008 г., беше дадена възможност на държавните ловни стопанства и частни търговски дружества да сключват и изпълняват договори за съвместна дейност, под формата на публично-частно партньорство, чрез което се инвестира значителен финансов ресурс с цел подпомогне устойчивото развитие на ловното стопанство в България и изпълнение на поставените цели. През годините този модел на сътрудничество има положителен ефект върху ловното ни стопанство и инвестираните средства от юридическите лица надвишават постъпленията им, следствие на реализираната съвместна дейност.

Независимо от това, при прилагането на договорите за съвместна дейност по чл. 9 от ЗЛОД възникнаха редица проблеми за управлението на ДЛС от финансов, административен и стопански характер, които налагат промени в модела на ПЧП в държавните ловни стопанства. Като значително по-ефективен от гледна точка на контрола и финансово по-изгоден за държавата се доказва модела на отдаване на ДДУ. В тази връзка се налагат следните предложения:

1. Да се извърши задълбочен одит на останалите 13 договора за съвместна дейност, както и на ДЛС без сключени ДСД, по възприетия през 2021 г. от ИАГ подход, с цел цялостна оценка на ефективността на управлението на всяко ДЛС от стопанска и икономическа гледна точка и как се постигат заложените в закона ловностопански цели.
2. Да се развие въпроса с управлението на ДЛС в новата концепция на ЛГУ за развитие на ловното стопанство в България, като се обсъдят опциите за определяне на минимален брой научнообосновани ДЛС за изпълнение на заложените цели в чл. 9, ал.9 от ЗЛОД, преобразуване на ДЛС с отпаднали ловностопански функции в ДГС и ограничаване на ПЧП до отдаването на ДДУ.
3. Да се преразгледат правилата за отдаване на ловни територии в България, така че да бъде максимално защитен държавния и публичния интерес, да има максимална прозрачност с цел обществен контрол и да има максимална равнопоставеност между различните видове субекти, стопанисващи дивеча.

Прил. 3.

ЗАПАСИ НА ДИВЕЧА В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩО

ВИД ДИВЕЧ							
ЕДЪР ДИВЕЧ							
	бл.елен	елен лопатар	сърна	дива свиня	дива коза	глухар	муфлон
1	2	3	4	5	6	7	8
1994	29489	6579	101907	42295	2058	2044	3063
1995	26214	5860	86702	37583	2087	2227	2625
1996	22539	4951	78802	37551	2062	2150	2457
1997	21398	4454	73990	37485	2249	2166	2462
1998	19895	4221	70481	38661	2063	2068	2075
1999	18974	4200	69795	41536	1799	2389	2066
2000	18262	4306	71572	44994	1779	2737	2279
2001	17585	3731	69114	49073	1820	2470	2194
2002	16264	3748	57246	42323	1807	2535	2110
2003	14310	4055	61800	42410	2035	2740	2250
2004	15030	4291	63161	45788	1836	2693	2216
2005	16021	4708	66552	52854	2106	2793	2667
2006	17593	5318	68862	57448	2220	2816	3133
2007	18520	5619	71180	63216	2220	3200	3844
2008	19067	5545	73295	63963	2018	3359	4372
2009	18653	5243	74002	64852	1465	2742	4235
2010	19590	5843	79264	71204	1524	2824	4430
2011	21140	6247	85648	76402	1488	2624	4763
2012	21346	6538	87720	79281	1547	2649	4595
2013	22780	7277	94410	82593	1754	2789	4364
2014	23931	7355	99758	86720	1763	2917	4487
2015	24435	7338	102105	90130	1838	3000	3553
2016	25910	8159	106323	88948	1945	2940	3753
2017	27915	8544	110881	94741	2100	3249	4043
2018	29331	9231	116441	99729	2267	3229	4219
2019	31241	9761	121124	98681	2505	3297	4415
2020	31046	10312	123850	50397	2657	3233	4680
2021	31819	10523	125523	40134	2949	3510	4652
общо	620298	173957	2411508	1720992	55961	77390	96002

ЗАПАСИ НА ДИВЕЧА В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДЪРЖАВНИ ЛОВНОСТОПАНСКИ РАЙОНИ

година	ВИД ДИВЕЧ						
	ЕДЪР ДИВЕЧ						
	бл.елен	елен лопатар	сърна	дива свиня	дива коза	глухар	муфлон
1	2	3	4	5	6	7	8
1994	15169	2870	21192	13571	1989	1893	2004
1995	13347	2498	18821	13523	2011	2038	1858
1996	11594	2181	17298	11532	1975	1948	1686
1997	11282	1854	17201	11988	2168	1961	1721
1998	10287	1718	15826	11582	1975	1866	1542
1999	9895	1801	15326	11992	1740	2237	1383
2000	9522	1646	15997	13185	1690	2492	1501
2001	9249	1601	14767	13415	956	1981	1550
2002	8634	1592	14063	13163	846	1616	1591
2003	7830	1585	14080	13590	1155	1830	1670
2004	8398	1905	14251	15020	917	1558	1660
2005	8986	2213	15123	15701	897	1595	2033
2006	9908	2470	15608	17099	994	1601	2557
2007	10400	2864	16274	18993	953	1738	3207
2008	10712	2674	16939	18598	1015	1819	3404
2009	11025	2485	17604	18203	1077	1900	3602
2010	12079	2934	18944	21261	1162	1777	3766
2011	13200	3108	20810	24169	1184	1768	4128
2012	14530	4396	20546	25618	1163	1677	4178
2013	15634	4599	22506	26799	1282	1745	3867
2014	16220	4780	24425	28831	1225	1785	3956
2015	16330	4874	25496	29816	1304	1825	3081
2016	17441	5420	26322	29721	1359	1809	3276
2017	18669	5806	27221	31371	1397	1940	3549
2018	18868	5885	27722	31065	1490	1856	3708
2019	19795	6691	29234	31403	1673	1972	3948
2020	19483	7076	29046	12823	1799	1767	4253
2021	20075	7112	28751	10292	2000	2148	4146
общо	368562	96638	561393	534324	39396	52142	78825

ЗАПАСИ НА ДИВЕЧА В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ПРЕДОСТАВЕНИ ЛОВНОСТОПАНСКИ РАЙОНИ

година	ВИД ДИВЕЧ						
	ЕДЪР ДИВЕЧ						
	бл.елен	елен лопатар	сърна	дива свиня	дива коза	глухар	муфлон
1	2	3	4	5	6	7	8
1994	14320	3709	80715	28724	69	151	1059
1995	12867	3362	67881	24060	76	189	767
1996	10945	2770	61504	26019	87	202	771
1997	10116	2600	56789	25497	81	205	741
1998	9608	2503	54655	27079	88	202	533
1999	9079	2399	54469	29544	59	152	683
2000	8740	2660	55575	31809	89	245	778
2001	8336	2130	54347	35658	864	489	644
2002	7630	2156	43183	29160	961	919	519
2003	6480	2470	47720	28820	880	910	580
2004	6632	2386	48910	30768	919	1135	556
2005	7035	2495	51429	37153	1209	1198	634
2006	7685	2848	53254	40349	1226	1215	576
2007	8120	2755	54906	44223	1267	1462	637
2008	8355	2871	56356	45365	1003	1540	968
2009	7628	2758	56398	46649	388	842	633
2010	7511	2909	60320	49943	362	1047	664
2011	7940	3139	64838	52233	304	856	635
2012	6816	2142	67174	53663	384	972	417
2013	7146	2678	71904	55794	472	1044	497
2014	7711	2575	75333	57889	538	1132	531
2015	8105	2464	76609	60314	534	1175	472
2016	8469	2739	80001	59227	586	1131	477
2017	9246	2738	83660	63370	703	1309	494
2018	10463	3346	88719	68664	777	1373	511
2019	11446	3070	91890	67278	832	1325	467
2020	11563	3236	94804	37574	858	1466	427
2021	11744	3411	96772	29842	949	1362	506
общо	251736	77319	1850115	1186668	16565	25248	17177

Прил. 4.

ТП "ДЛС Паламара"

Вид дивеч	Година	Допустим запас	Запас	План за ползване	Ползване	% от плана
Благороден елен	2013	230	1910	243	40	16,5
	2014	261	1983	277	17	6,1
	2015	107	2079	352	39	11,1
	2016	864	2290	340	67	19,7
	2017	865	2308	554	33	6,0
	2018	772	2420	717	149	20,8
	2019	858	2447	766	86	11,2
	2020	874	2213	671	122	18,2
Елен лопатар	2013		6	1		
	2014		9	2		
	2015		9	2		
	2016		18	3	1	33,3
	2017		18	3		
	2018		19	5	1	20,0
	2019		19	5	1	20,0
	2020		17	5		
Сърна	2013	1347	851	44	1	2,3
	2014	1018	790	42	5	11,9
	2015	534	841	43	4	9,3
	2016	1565	897	49		
	2017	1565	1069	137	2	1,5
	2018	1074	1141	67	2	3,0
	2019	1534	1067	69	4	5,8
	2020	1597	872	49	10	20,4
Дива свиня	2013	134	1220	567	482	85,0
	2014	157	1144	520	457	87,9
	2015	56	1368	598	333	55,7
	2016	629	1618	619	617	99,7
	2017	645	1517	979	711	72,6
	2018	529	1347	1161	736	63,4
	2019	636	1384	1403	326	23,2
	2020	649	201	201	27	13,4
Муфлон	2013		72	10		
	2014		92	15	3	20,0
	2015		104	18	2	11,1
	2016	110	119	14	2	14,3
	2017	110	135	18		

	2018	110	175	30	2	6,7
	2019	110	215	40	4	10,0
	2020	110	220	80	1	1,2

ТП "ДЛС Росица"

Вид дивеч	Година	Допустим запас	Запас	План за ползване	Ползване	% от плана
Благороден елен	2013	1358	1155	194	22	11,3
	2014	769	1123	185	54	29,2
	2015	782	1123	180	53	29,4
	2016	930	1102	178	49	27,5
	2017	821	1137	191	30	15,7
	2018	930	1143	259	62	23,9
	2019	917	1209	327	94	28,7
	2020	677	922	255	76	29,8
Елен лопатар	2013	61	75	15	1	6,7
	2014	45	74	8	2	25,0
	2015	45	85	9	3	33,3
	2016	64	109	10	1	10,0
	2017	64	115	10	3	30,0
	2018	64	112	20	10	50,0
	2019	64	138	36	14	38,9
	2020	64	164	43	17	39,5
Сърна	2013	2778	1305	163	30	18,4
	2014	1541	1308	167	40	24,0
	2015	1572	1322	165	38	23,0
	2016	1469	1364	199	42	21,1
	2017	1029	1304	181	30	16,6
	2018	1452	1252	187	24	12,8
	2019	1576	1315	230	26	11,3
	2020	1176	1072	185	30	16,2
Дива свиня	2013	1134	939	686	471	68,7
	2014	459	989	625	421	67,4
	2015	456	932	621	305	49,1
	2016	460	812	540	410	75,9
	2017	349	908	623	490	78,7
	2018	460	1091	834	882	105,8
	2019	653	1259	1043	517	49,6
	2020	385	428	329	38	11,6
Муфлон	2013	11	7	1		
	2014	14	6			

	2015	14	3			
	2016	14	3			
	2017	14	3			
	2018	14	4			
	2019	14	6	1		
	2020	14	9	1	1	100,0

ТП "ДЛС Дунав"

Вид дивеч	Година	Допустим запас	Запас	План за ползване	Ползване	% от плана
Благороден елен	2013	411	565	76	7	9,2
	2014	531	585	73	12	16,4
	2015	531	625	109	10	9,2
	2016	531	685	122	15	12,3
	2017	531	733	146	24	16,4
	2018	699	1149	210	23	11,0
	2019	695	1318	270	28	10,4
	2020	691	1222	254	47	18,5
Елен лопатар	2013		11	1		
	2014		10	1		
	2015		11	1		
	2016		11	1		
	2017		11	1		
	2018		7			
	2019		4			
	2020					
Сърна	2013	1256	664	47		
	2014	1569	705	46		
	2015	1571	737	53		
	2016	1571	759	48	1	2,1
	2017	1571	776	48	3	6,2
	2018	1639	874	70	4	5,7
	2019	1639	942	83	1	1,2
	2020	1618	905	85	3	3,5
Дива свиня	2013	390	678	543	382	70,3
	2014	531	730	566	407	71,9
	2015	524	739	562	431	76,7
	2016	524	722	586	585	99,8
	2017	524	743	692	624	90,2
	2018	576	898	867	736	84,9
	2019	380	1025	990	298	30,1

	2020	355	84	84	87	103,6
Муфлон	2013					
	2014					
	2015					
	2016					
	2017					
	2018					
	2019					
	2020					

ТП "ДЛС Шерба"

Вид дивеч	Година	Допустим запас	Запас	План за ползване	Ползване	% от плана
Благороден елен	2013	877	689	83	14	16,9
	2014	874	769	107	16	15,0
	2015	874	728	97	14	14,4
	2016	1138	919	75	15	20,0
	2017	1254	880	130	61	46,9
	2018	1266	973	83	20	24,1
	2019	1266	1046	87	53	60,9
	2020	1266	980	75	29	38,7
Елен лопатар	2013	300	242	49	3	6,1
	2014	300	250	41	3	7,3
	2015	300	184	21		
	2016	300	149	21	1	4,8
	2017	427	149	21	3	14,3
	2018	357	131	16	2	12,5
	2019	357	132	18	6	33,3
	2020	357	141	16	6	37,5
Сърна	2013	494	201			
	2014	485	223	4		
	2015	485	208	5		
	2016	1520	592	24		
	2017	1674	644	24		
	2018	1722	649	69		
	2019	1722	736	30		
	2020	1722	634	22	2	9,1
Дива свиня	2013	796	727	239	60	25,1
	2014	796	809	291	203	69,8
	2015	796	856	390	373	95,6
	2016	1144	1783	921	505	54,8

	2017	1031	1741	1140	624	54,7
	2018	1052	1549	1330	326	24,5
	2019	1052	1524	1215	243	20,0
	2020	1052	277	221	71	32,1
Муфлон	2013	173	80	6		
	2014	173	80	6		
	2015	173	32	4		
	2016	173	22	2	1	50,0
	2017	173	5	2		
	2018	173	2	2		
	2019	173	5	2		
	2020	173	4	1		

ТП "ДЛС Витиня"

Вид дивеч	Година	Допустим запас	Запас	План за ползване	Ползване	% от плана
Благороден елен	2013	343	205	20	10	50,0
	2014	370	265	24	26	108,3
	2015	364	377	49	22	44,9
	2016	270	332	42	18	42,9
	2017	300	340	41	22	53,7
	2018	570	356	54	20	37,0
	2019	394	391	52	36	69,2
	2020	300	364	66	36	54,5
Елен лопатар	2013	101	71	19	7	36,8
	2014	120	82	21	12	57,1
	2015	120	90	12	6	50,0
	2016	120	94	18	14	77,8
	2017	120	108	21	11	52,4
	2018	240	132	30	9	30,0
	2019	120	139	28	20	71,4
	2020	120	141	39	10	25,6
Сърна	2013	479	178	36	13	36,1
	2014	380	479	38	6	15,8
	2015	444	604	28	17	60,7
	2016	380	595	46	30	65,2
	2017	516	557	47	8	17,0
	2018	896	478	42	21	50,0
	2019	580	437	49	12	24,5
	2020	136	422	50	2	4,0
Дива свиня	2013	345	271	207	218	105,3

	2014	358	382	258	235	91,1
	2015	442	768	278	219	78,8
	2016	358	525	279	236	84,6
	2017	420	550	269	316	117,5
	2018	778	476	339	237	69,9
	2019	146	455	329	274	83,3
	2020	420	306	241	85	35,3
Муфлон	2013	87	104	36	19	52,8
	2014	141	111	39	11	28,2
	2015	141	103	16	9	56,2
	2016	141	86	17	11	64,7
	2017	141	97	14	10	71,4
	2018	141	114	25	9	36,0
	2019	141	122	19	4	21,1
	2020		132	19	1	5,3

ТП "ДЛС Граматиково"

Вид дивеч	Година	Допустим запас	Запас	План за ползване	Ползване	% от плана
Благороден елен	2013	464	352	17	2	11,8
	2014	464	364	22		
	2015	464	349	22		
	2016	464	367	22	4	18,2
	2017	452	387	30	5	16,7
	2018	597	400	32	6	18,8
	2019	597	426	33	1	3,0
	2020	597	439	43	1	2,3
Елен лопатар	2013		35	6	2	33,3
	2014		43	7		
	2015		58	12	4	33,3
	2016		65	17	3	17,6
	2017		79	21	6	28,6
	2018	66	71	20	3	15,0
	2019	66	72	20	2	10,0
	2020	66	77	26		
Сърна	2013	504	525	59	2	3,4
	2014	504	487	55	2	3,6
	2015	440	509	61	3	4,9
	2016	440	539	68	3	4,4
	2017	504	528	67	7	10,4
	2018	2099	404	79	4	5,1

	2019	1581	439	82	3	3,7
	2020	1581	502	103	4	3,9
Дива свиня	2013	694	1167	438	202	46,1
	2014	694	1142	407	165	40,5
	2015	552	962	403	220	54,6
	2016	635	931	410	299	72,9
	2017	694	947	420	319	76,0
	2018	691	951	887	242	27,3
	2019	693	989	767	488	63,6
	2020	693	297	275	12	4,4
Муфлон	2013		24			
	2014		32	1	1	100,0
	2015		34	3		
	2016		43	3		
	2017		46	3		
	2018	44	45	3	1	33,3
	2019	44	41	5	1	20,0
	2020	44	28	5		

ТП "ДЛС Искър"

Вид дивеч	Година	Допустим запас	Запас	План за ползване	Ползване	% от плана
Благороден елен	2013	540	570	200	47	23,5
	2014	540	540	200	210	105,0
	2015	540	540	190	160	84,2
	2016	540	570	145	50	34,5
	2017	540	678	172	38	22,1
	2018	540	490	134	29	21,6
	2019	540	520	146	39	26,7
	2020	540	510	133	17	12,8
Елен лопатар	2013	630	687	265	175	66,0
	2014	630	630	270	280	103,7
	2015	630	630	280	160	57,1
	2016	630	710	180	134	74,4
	2017	630	830	230	144	62,6
	2018	630	863	246	159	64,6
	2019	630	890	261	124	47,5
	2020	630	910	260	100	38,5
Сърна	2013	66	77	26	3	11,5
	2014	66	65	20	25	125,0
	2015	66	66	25	24	96,0

	2016	66	68	7	0	0,0
	2017	66	60	10	0	0,0
	2018	66	59	9	0	0,0
	2019	66	55	10	0	0,0
	2020	66	51	7	0	0,0
Дива свиня	2013	132	138	200	86	43,0
	2014	132	135	200	180	90,0
	2015	132	132	265	260	98,1
	2016	132	140	280	99	35,4
	2017	132	191	314	142	45,2
	2018	132	195	187	235	125,7
	2019	132	201	200	266	133,0
	2020	132	63	85	24	28,2
Муфлон	2013	110	103	23	3	13,0
	2014	110	110	21	22	104,8
	2015	110	110	24	35	145,8
	2016	110	96	10	0	0,0
	2017	110	35	10	0	0,0
	2018	110	38	7	3	42,9
	2019	110	33	5	0	0,0
	2020	110	27	3	2	66,7

ТП "ДЛС Арамлиец"

Вид дивеч	Година	Допустим запас	Запас	План за ползване	Ползване	% от плана
Благороден елен	2013	58	24	1	0	0,0
	2014	58	22	0	0	
	2015	58	19	1	0	0,0
	2016	58	19	1	0	0,0
	2017	58	19	1	0	0,0
	2018	58	20	2	0	0,0
	2019	58	18	1	0	0,0
	2020	58	11	2	0	0,0
Елен лопатар	2013	46	50	4	3	75,0
	2014	46	36	6	6	100,0
	2015	46	41	10	3	30,0
	2016	46	53	12	8	66,7
	2017	46	60	17	12	70,6
	2018	46	80	25	20	80,0
	2019	46	90	35	25	71,4
	2020	46	108	30	19	63,3
Сърна	2013	360	254	18	4	22,2

	2014	360	286	22	2	9,1
	2015	360	293	25	7	28,0
	2016	360	315	24	6	25,0
	2017	360	260	31	24	77,4
	2018	360	280	35	22	62,9
	2019	360	270	25	18	72,0
	2020	360	240	25	9	36,0
Дива свиня	2013	280	296	136	71	52,2
	2014	280	257	127	96	75,6
	2015	280	284	135	33	24,4
	2016	280	308	149	71	47,7
	2017	280	315	156	55	35,3
	2018	280	295	161	77	47,8
	2019	280	310	232	206	88,8
2020	280	144	115	84	73,0	
Муфлон	2013	40	80	11	1	9,1
	2014	40	59	12	3	25,0
	2015	40	40	10	2	20,0
	2016	40	49	9	6	66,7
	2017	40	72	25	7	28,0
	2018	40	70	27	23	85,2
	2019	40	55	22	17	77,3
	2020	40	52	20	1	5,0

ТП "ДЛС Кормисош"

Вид дивеч	Година	Допустим запас	Запас	План за ползване	Ползване	% от плана
Благороден елен	2013	555	740	28	16	57,1
	2014	555	750	28	12	42,9
	2015	555	819	42	11	26,2
	2016	555	938	56	15	26,8
	2017	555	1107	46	21	45,7
	2018	1010	1115	59	25	42,4
	2019	1010	1056	86	17	19,8
	2020	1010	1096	135	30	22,2
Елен лопатар	2013	164	83	0	0	
	2014	164	145	0	0	
	2015	164	279	4	1	25,0
	2016	164	380	14	2	14,3
	2017	164	456	11	8	72,7
	2018	728	620	14	3	21,4
	2019	728	637	25	4	16,0

	2020	728	863	115	3	2,6
Сърна	2013	619	707	40	5	12,5
	2014	619	641	32	10	31,3
	2015	619	578	32	4	12,5
	2016	619	663	32	12	37,5
	2017	619	697	25	3	12,0
	2018	920	636	42	6	14,3
	2019	920	531	40	9	22,5
	2020	920	756	55	24	43,6
Дива свиня	2013	671	728	237	60	25,3
	2014	671	755	221	23	10,4
	2015	671	779	286	29	10,1
	2016	671	877	287	67	23,3
	2017	671	983	243	54	22,2
	2018	912	994	477	133	27,9
	2019	912	949	474	204	43,0
	2020	912	530	293	154	52,6
Муфлон	2013	260	188	8	0	0,0
	2014	260	201	8	2	25,0
	2015	260	225	10	4	40,0
	2016	260	326	10	7	70,0
	2017	260	437	11	2	18,2
	2018	960	516	20	6	30,0
	2019	960	518	12	3	25,0
	2020	960	832	120	9	7,5

ТП "ДЛС Извора"

Вид дивеч	Година	Допустим запас	Запас	План за ползване	Ползване	% от плана
Благороден елен	2013	80	80	10	7	70,0
	2014	80	80	15	13	86,7
	2015	115	115	14	14	100,0
	2016	114	129	32	12	37,5
	2017	129	126	30	12	40,0
	2018	157	136	32	15	46,9
	2019	142	152	34	10	29,4
	2020	142	130	19	4	21,1
Елен лопатар	2013	50	50	5	5	100,0
	2014	40	35	3	1	33,3
	2015	40	35	3	1	33,3
	2016	36	36	5	3	60,0
	2017	40	38	5	4	80,0

	2018	40	36	5	3	60,0
	2019	40	35	5	2	40,0
	2020	40	40	6	1	16,7
Сърна	2013	150	150	20	20	100,0
	2014	150	150	20	20	100,0
	2015	160	160	20	20	100,0
	2016	184	199	31	21	67,7
	2017	190	194	29	26	89,7
	2018	220	233	36	27	75,0
	2019	220	240	38	31	81,6
	2020	220	212	41	9	22,0
Дива свиня	2013	130	130	120	119	99,2
	2014	130	130	120	120	100,0
	2015	145	145	120	68	56,7
	2016	136	188	136	120	88,2
	2017	151	175	134	68	50,7
	2018	169	199	143	173	121,0
	2019	158	217	193	212	109,8
	2020	158	160	127	29	22,8
Муфлон	2013	260	260	40	39	97,5
	2014	260	260	40	28	70,0
	2015	230	200	40	23	57,5
	2016	230	200	40	26	65,0
	2017	200	180	27	13	48,1
	2018	250	190	22	9	40,9
	2019	280	184	25	12	48,0
	2020	280	173	34	5	14,7

ТП "ДЛС Тракия"

Вид дивеч	Година	Допустим запас	Запас	План за ползване	Ползване	% от плана
Благороден елен	2013	105	80	4	0	0,0
	2014	105	107	4	0	0,0
	2015	105	122	3	0	0,0
	2016	105	74	9	0	0,0
	2017	105	96	8	2	25,0
	2018	105	105	8	0	0,0
	2019		130	5	2	40,0
	2020		147	15	11	73,3
Елен лопатар	2013	122	240	85	12	14,1
	2014	134	187	81	0	0,0
	2015	120	48	6	2	33,3

	2016		359	130	0	0,0
	2017		47	7	2	28,6
	2018		467	6	6	100,0
	2019		66	6	2	33,3
	2020		70	6	2	33,3
Сърна	2013	530	360	96	10	10,4
	2014	530	355	46	4	8,7
	2015	530	385	49	9	18,4
	2016	530	439	71	3	4,2
	2017	530	466	73	22	30,1
	2018	579	608	84	17	20,2
	2019	579	679	89	28	31,5
	2020	579	747	82	46	56,1
Дива свиня	2013	172	155	123	13	10,6
	2014	172	229	164	34	20,7
	2015	172	154	70	5	7,1
	2016	172	133	48	9	18,8
	2017	172	193	78	28	35,9
	2018	172	231	93	66	71,0
	2019	172	320	114	111	97,4
	2020	172	114	88	51	58,0
Муфлон	2013	130	118	4	0	0,0
	2014	260	108	6	0	0,0
	2015	130	28	0	0	
	2016		66	15	0	0,0
	2017		25	1	0	0,0
	2018		76	1	1	100,0
	2019		42	1	1	100,0
	2020		49	3	1	33,3